

ОБЗОР ПРАКТИКИ
привлечения контролирующих лиц
к субсидиарной ответственности
при ликвидации юридического лица

Оглавление

<u>Введение</u>	5
<u>Субсидиарная ответственность</u>	6
<u>Первая часть</u>	8
<i>Утрата документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность, а также невыполнение обязанности руководителя по передаче документов (отсутствие документов)</i>	
<u>Вторая часть</u>	11
<i>Нарушение руководителем должника обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве</i>	
<u>Третья часть</u>	13
<i>Совершение сделок, ухудшающих финансовое состояние должника, сделок по выводу активов и мнимых сделок</i>	
<u>Приложения:</u>	15
<i>Выдержки из судебных актов о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности</i>	
Дело N А41-16063/10 арбитражного суда Московской области.....	
Дело № А40-82872/10 арбитражного суда города Москвы	
Дело № А40-4801/10 арбитражного суда города Москвы	
Дело N А40-97802/10-123-158Б арбитражного суда города Москвы	
Дело №А36-963/2010арбитражного суда Липецкой области	
Дело №А60-1260/2009 арбитражного суда Свердловской области	
Дело № А64-5234/09арбитражного суда Тамбовской области	
Дело № А56-11933/2007арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области	

Дело № А56-27267/2009 арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Дело N А50-20016/2010 арбитражного суд Пермского Края

Дело А81-6369/2009 арбитражного суда ЯНАО

Дело № А27-22130/2009 арбитражного суда Кемеровской области

Дело № А40-130539/11 95-537 арбитражного суда города Москвы

Дело N А41-16063/10 арбитражного суда Московской области

Дело N А50-6110/2009 арбитражного суда Пермского края

Дело N А50-20763/2009 арбитражного суда Пермского края

Дело №А41-8173/2008 арбитражного суда Московской области.....

Дело №А41-25050/05 арбитражного суда Московской области

Дело №А41-1772/09 арбитражного суда Московской области

Дело № А41-К2-11590/06 (А41-5664/2008) арбитражного суда Московской области

Дело № А41-40552/09 арбитражного суда Московской области

Дело № А40-64950/08-38-2126 арбитражного суда города Москвы

Дело N А07-7955/2009 арбитражного суда Республики Башкортостан

Дело N А71-4633/2008 арбитражного суда Удмуртской Республики

Введение

Каждый живет в своей реальности. Так большинство собственников до сих пор уверено, что их ответственность за деятельность компании ограничена только долей в уставном капитале, то есть 10 тыс. рублей для большинства ООО. Эта вера помогает им жить, но до поры, до времени. Пример. Из материалов арбитражного суда по делу А71-4633/2008-Г15 следует, что компания пользовалась «проблемными поставщиками вместо реальных». Налоговые органы по результатам проверки сделали доначисления, а руководитель и собственник компании были привлечены судом к субсидиарной ответственности на сумму более чем 10 млн. рублей.

Когда компания не в состоянии погасить долг перед бюджетом, контрагентами, кредитными учреждениями и другими кредиторами, его сумма может быть взыскана с физических лиц в рамках их субсидиарной ответственности. Эта ответственность распространяется не только на руководство и собственников, но и на любое «контролирующее должника лицо».

В данном обзоре рассмотрена практика привлечения контролирующих лиц компании к субсидиарной ответственности, как риск дополнительных взысканий, возникающий в связи с ошибками при ликвидации. Актуальность обзора обусловлена тем, что к субсидиарной ответственности стали привлекаться руководители и учредители даже тех компаний, которые не имели долгов до «альтернативной ликвидации».

«Альтернативная ликвидация» – это такая игра в прятки. В ней руководство и собственники компании пытаются спрятаться от всех, кто может предъявить претензии к ней. Для этого они прерывают формальную связь с компанией, а сама она переводится в дальний регион. Традиционно используют два варианта. Первый — «продажа» компании, то есть смена директора и учредителей на подставных лиц. Второй — «реорганизация», при которой юридическое лицо присоединяется к другому или сливается с ним в третье. После такой реорганизации все обязанности компании, в том числе неисполненные и невыявленные до этого, переходят к правопреемнику.

Главная проблема альтернативной ликвидации в том, что юридическое лицо остается. Само или в виде правопреемника — не так важно, правовые последствия одинаковы. Любой кредитор по-прежнему может предъявить к нему претензии и тем самым подвергнуть преследованию бывшее руководство и собственников – за период, пока компания была их, отвечают они еще в течение нескольких лет.

Более того, эти схемы ликвидации сами создают дополнительную угрозу. Неважно, были у компании долги или нет, в случае налоговой проверки они обязательно будут выявлены у компании правопреемника, образовавшейся после такой ликвидации. Это связано с тем, что никто уже не сможет представить налоговикам бухгалтерских и подтверждающих первичных документов, что неизбежно приведет к доначислениям. Недоимка будет выявлена по оборотам общества предшественника за период до «альтернативной ликвидации», то есть ответственность будут нести не новые, а прежние контролирующие лица компании. Так как юридическое лицо не погасит начисленную задолженность, это приведет к крику субсидиарной ответственности для бывших руководителей и учредителей компании в размере всей суммы долга. И время ожидания такого «сюрприза» - 3 года по НДС и 4 года по налогу на прибыль, страховым взносам и другим «годовым» налогам.

Субсидиарная ответственность

Переход к рыночной экономике ознаменовал собой эру «рыночных» законов, одним из которых является и первый закон «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции 1992 года. С развитием экономики России и изменением экономической конъюнктуры назрела необходимость изменений в законодательстве и формирования новых принципов ведения бизнеса. В том числе появилось понятие субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц. Эти перемены были заложены внесением в законодательство о банкротстве многочисленных изменений.

До 2009 года с реализацией положений о субсидиарной ответственности возникали проблемы, связанные с нечеткими формулировками юридических терминов, сложностью доказывания умысла и причинно-следственной связи. Если сегодня такая ответственность возлагается на руководителей как санкция за допущенные нарушения, то ранее это было возможно только в случае доказанного умышленного доведения компании до банкротства. Поэтому в судебной практике положения о субсидиарной ответственностью фактически не применялись.

Такое положение дел в свою очередь приводило к известным злоупотреблениям в ведении бизнеса, рискованным решениям и процветанию правового нигилизма. Нередки случаи, когда руководитель или собственник предприятия просто переводили имущество на другую организацию, оставляя «пустышку» с долгами. Такая схема оказалась весьма популярной и востребованной у недобросовестных предпринимателей. Далее необходимо было избавиться от брошенной фирмы с долгами, таким образом, стала набирать популярность и так называемая «альтернативная» или мнимая ликвидация. Целью такой ликвидации, по сути, была попытка освобождения от ответственности бывших учредителей.

Организация передавалась «серым» ликвидаторам, которые впоследствии одним из способов: слияния, поглощения или разделения фактически создавали новое юридическое лицо (несколько юридических лиц) без фактической ликвидации старого лица. Также юридическое лицо могло просто сменить директора, учредителя и адрес на другой регион. Ни в том, ни в другом случае фактической ликвидации не происходило. Целью такой ликвидации было уклонение от уплаты налогов или нежелание расчетов с кредиторами и эти действия в большинстве случаев оставались безнаказанными.

Такие способы ведения бизнеса наносят ущерб, как отдельным кредиторам, так и экономике в целом, компрометируют государство и как следствие отрицательно влияют на инвестиционный климат.

В конце 2009 года были конкретизированы положения, касающиеся привлечения к субсидиарной ответственности, введен принцип «презумпции виновности» контролирующих лиц должника, а в 2012 году изменениями в Уголовном Кодексе установлена специальная ответственность за саму альтернативную ликвидацию. Последние несколько лет в законодательстве и правоприменительной практике идут изменения, и эти изменения настойчиво требуют пересмотреть привычный подход к ликвидации, однако, многие по инерции продолжают совершать ошибки и одновременно упускают возможности.

Так как по общему правилу, нормативный правовой акт не распространяется на отношения, возникающие до его вступления в силу (обратная сила закона), эти новеллы не могли быть немедленно применены на практике. Потребовалось несколько лет для накопления багажа сделок и правоотношений, в отношении которых могут быть применены новые правила привлечения к субсидиарной ответственности.

Сегодня субсидиарная ответственность активно используется фискальными органами и нередко становится основной угрозой для личной безопасности руководителей и собственников, но она почти всегда для них новость. Это хорошая иллюстрация того, как наши представления отстают от реальности, ведь многие собственники продолжают верить, что их личная ответственность за деятельность компании ограничена размером уставного капитала, то есть 10 тыс. рублей для большинства ООО.



Пример, с которого начинается обзор, относится к 2008 году. Тогда судебная практика по субсидиарной ответственности еще только начинала формироваться и привлечь к ней было много труднее, чем сейчас. Приходилось доказывать взаимосвязь между действиями руководителя или учредителя и неспособностью компании погасить задолженность. С тех пор все изменилось. В июне 2009, то есть в период кризиса, вступил в силу Федеральный закон N 73-ФЗ, который учел эти трудности, и привлекать стало заметно проще.

Во-первых, за счет расширения круга лиц. Закон ввел новое понятие «контролирующее должника лицо» — лицо, имевшее право давать обязательные для исполнения указания или возможность иным образом определять действия компании. Теперь, помимо руководителя и учредителей, закон позволяет привлечь любое контролирующее компанию лицо, в том числе и формально не связанное с ней. Причем вводится презумпция виновности этого лица, оно будет считаться невиновным только, цитирую, «если докажет, что действовало добросовестно и разумно».

Во-вторых, привлекать стало проще за счет редакции существующих оснований и появления новых. Так, в деле А56-27267/2009 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области было использовано одно из них — непредставление документов первичного учета. Согласитесь, такое основание уже легко доказать. По материалам дела видно, что это основание налоговики использовали даже два раза. Сначала из-за формального отсутствия счетов-фактур от двух поставщиков (или «поставщиков») были доначислены налоги самой компании на 25 млн. рублей и законность такого решения суд подтвердил. Затем за непредставление документов первичного учета руководитель и собственник привлечен уже лично к субсидиарной ответственности на ту же сумму. Хотя после решения суда первой инстанции он «нашел» документы, несвоевременность находки уже не могла повлиять на исход его дела. Так что, если надумаете терять документы, не теряйте головы — есть противопоказания.

Следующее новое основание стало любимым у кредиторов, потому что его тоже легко доказать и потому что должники часто сами его создают своими неверными действиями. Вот оно. Если компания стала отвечать признакам неплатежеспособности, она обязана в месячный срок подать заявление о банкротстве. Нарушение этой обязанности теперь является прямым основанием для привлечения к субсидиарной ответственности. Примеры этого основания — дело А41-1772/09 Арбитражного суда Московской области, дело 2-166/10 Ишимского районного суда Тюменской области, дело А50-20763/2009 или дело А50-6110/2009 Арбитражного суда Пермского края. Они все, как под копирку. По ним видно, как ФНС сама инициирует банкротство компании и арбитражный управляющий, назначаемый по ее представлению, привлекает бывших руководителей и учредителей к субсидиарной ответственности за нарушение обязанности – не было подано заявление о признании компании банкротом.

Новые основания для привлечения к субсидиарной ответственности, которые легко доказать, и достаточное количество судебной практики по ней, изменили правила игры. Угроза субсидиарной ответственности сегодня становится основой стратегии давления на должника. Об этом стоит помнить тем должникам, которые по инерции выбирают путь «альтернативной ликвидации» компании и этим шагом создают такие основания сами.



Первая часть: Утрата документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность, а также невыполнение обязанности руководителя по передаче документов (отсутствие документов)

В первой части обзора рассмотрена одна из основных причин привлечения руководства к субсидиарной ответственности - утрата документов предприятия в преддверии его ликвидации. Две другие - неисполнение обязанности подать заявление о собственном банкротстве и вывод активов, рассмотрены в отдельных кейсах этого обзора.

Обязанность по передаче документов конкурсному управляющему в соответствии со ст.126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возлагается на руководителя должника. Именно он обязан передать конкурсному управляющему документацию, печати, штампы, имущество должника в течение трех дней со дня принятия судом решения о признании должника несостоятельным (банкротом). В случае если вы как собственник предприятия попали в затруднительное финансовое положение, как правило возникает желание как можно быстрее избавиться от таких обстоятельств. В таких условиях и зачастую необдуманно принимается решение о «быстрой альтернативной ликвидации». Этот путь – «путь в никуда», и он практически неминуемо ведет к наложению субсидиарной ответственности на лицо, контролирующее компанию – прежнего руководителя или собственника предприятия.

Дело в том, что в большинстве случаев новый "номинальный" директор не сможет при проверке предприятия предоставить необходимые документы, так как они отсутствуют. Требование налоговой о предъявлении документов, направленное по юридическому адресу, также останется без внимания, так как его просто никто не прочитает. Налоговая инспекция обоснованно предъявит компании недоимку, определенную расчетным путем (например по НДС на весь оборот, т.к. отсутствуют счета-фактуры и другие документы первичного учета).

В случае непредставления документов для налоговой проверки в течение более двух месяцев (ст. 31 НК РФ) налоговые органы вправе сами определять суммы налогов расчетным путем на основании имеющейся у них информации о налогоплательщике. Таким образом, ФНС просто использует данные банковских платежей и делает доначисления (например по НДС) на всю сумму оборотов компании за три последние года. Законность этого подтверждена многократно судебной практикой по всей России. Например, дело А43-16596/2005-36-614 в суде Нижегородской области или А06-8254/2009 в арбитражном суде Астраханской области. При этом налоговые вычеты, которые ранее были указаны в сданных декларациях по НДС, при отсутствии оригиналов счетов-фактур от поставщиков, не могут быть предоставлены в силу ст. 169, 172 НК РФ и поэтому будут также доначислены в виде задолженности на всю их сумму.

На основании этой задолженности будет возбуждено дело о несостоятельности по инициативе налоговой, а назначенный управляющий легко сможет привлечь к ответственности бывшего руководителя должника (именно бывшего реального руководителя, а неплатежеспособный «номинал» никого не заинтересует). Это возможно по той причине, что именно в период ответственности бывших контролирующих лиц компания была активна и вела деятельность. В случае, если мероприятия принудительного взыскания недоимки, предусмотренные Налоговым Кодексом, не привели к погашению задолженности, ФНС обязана подавать заявления о банкротстве всех предприятий с долгом более 100 тыс. рублей. По сайту ВАС Вы можете видеть, что ежегодно налоговая подает десятки тысяч таких заявлений.

Необходимо также иметь в виду, что если образовавшаяся таким образом задолженность превысит 1,5 млн. рублей, то ответственность за уклонение от уплаты налогов будет рассматриваться также правоохранительными органами по правилам уголовного закона. Опять же ответственность несет не "номинальный" директор, а реальные руководители в период осуществления полномочий которых велась деятельность.

Самое неприятное, что бывшие контролирующие лица узнают о происходящем только из повесток к следователю, или приглашения в суд по вопросу привлечения к субсидиарной ответственности, так как все документирование ведется с новым директором, а к ответственности привлекается предыдущее руководство. Как правило, уже проходят все возможные сроки на обжалование и даже если вы располагаете необходимыми бухгалтерскими документами, к этому времени акты проверки налоговой инспекции уже имеют силу закона и практически не могут быть опротестованы. Они становятся железобетонным фундаментом для всех последующих обвинений и взысканий, даже если в период Вашего руководства компания не имела долгов.

Применение схем «альтернативной ликвидации» как раз создает эту угрозу, потому что в этом случае документация компании либо отсутствует либо содержит недостоверные сведения. Это может быть связано с разными причинами. Возможно, документация действительно была утеряна по каким-либо причинам, однако чаще встречаются случаи умышленного уничтожения или утери документов для сокрытия информации о совершенных сделках, финансово-хозяйственных операций или величины реально начисленных налоговых обязательств.

Пункт 5 статьи 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

По мнению Высшего Арбитражного суда РФ, в частности сформулированного в Определении ВАС № ВАС-9127/12 от 24 сентября 2012 г. пункт 5 статьи 10 Закона о банкротстве устанавливает самостоятельный вид субсидиарной ответственности по обязательствам должника при банкротстве последнего, отличный от состава, предусмотренного частью 2 пункта 3 статьи 56 Кодекса и пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве. В связи с этим, субсидиарная ответственность лица, указанного в пункте 5 статьи 10 Закона о банкротстве, наступает независимо от того, привели ли его действия или указания к несостоятельности (банкротству) должника по смыслу нормы части 2 пункта 3 статьи 56 Кодекса и пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 126 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, который в свою очередь несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с п. 3 ст. 17 ФЗ «О бухгалтерском учете», в связи с этим бремя доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу ст. 65 АПК РФ всегда возлагается на бывшего руководителя должника.

Не стоит полагаться на такой прием, как утеря документов, применяемый в случае реализации схем «альтернативной ликвидации», в надежде на то, что отсутствие документов избавит от ответственности. Приведенные ниже примеры доказывают на практике, что это мнение ошибочно, оно является заблуждением. Суд оценивает должный уровень надежности и осмотрительности при осуществлении обязанности по обеспечению сохранности документов. Шанс привлечения к ответственности руководителя или собственника в таком случае очень высок.

Непредставление документов в установленный срок является сегодня одним из самых популярных оснований для привлечения к субсидиарной ответственности. Его легко доказать и трудно преодолеть.

Несколько примеров из судебной практики:

Дело N А41-16063/10 Арбитражный суд Московской области взыскал в качестве субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника ООО «НПП Маяк 93Д» сумму в размере 16 092 297, 07 руб., поскольку им не была должным образом исполнена обязанность по сохранности и передаче конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Дело № А40-82872/10 26 ноября 2012 г. Арбитражный суд города Москвы взыскал с контролирующих должника лиц в пользу ООО «Торговый Дом Вега» в порядке субсидиарной ответственности 128 015 934,84 руб. также не исполнивших обязанность по передаче документов.

Дело № А40-4801/10 Определением Арбитражного суда города Москвы от 25 октября 2012 г. привлечены к субсидиарной ответственности участник и бывший генеральный директор по обязательствам должника ЗАО «СТРОЙПРАЙС» в размере 21 882 329,20 руб. Бывший генеральный директор общества не исполнил обязанность по передаче документов конкурсному управляющему, установленную ст.126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Дело N А40-97802/10-123-158Б Определением Арбитражного суда города Москвы от 28 апреля 2012 г. с бывшего руководителя должника ООО "Газ Трейдинг" в порядке субсидиарной ответственности взыскана денежная сумма в размере 4 477 747 рублей 18 копеек. Руководителем должника была утрачена и не восстановлена документация предприятия, в результате чего конкурсный управляющий не мог организовать работу по взысканию дебиторской задолженности.

Дело №А36-963/2010 Арбитражным судом Липецкой области привлечен к субсидиарной ответственности руководитель должника ООО «Ремпуть» в размере 2 475 058 рублей 21 коп. Одним из оснований для послужило сокрытие документации руководителем должника (документы были переданы частично в объеме, не позволяющем определить реальное финансово-хозяйственное состояние должника, а также состав его имущественных прав).

Дело №А60-1260/2009 Определением арбитражного суда Свердловской области, оставленным в силе 17 ААС привлечены к ответственности лица, имевшие право давать обязательные указания для ООО «УралСнабКомплект» в размере 6 393 145 713 (Шесть миллиардов триста девяносто три миллиона сто сорок пять тысяч семьсот тринадцать) рублей. Одним из поводов для привлечения к ответственности послужило сокрытие и искажение реальной информации о состоянии должника.

Дело № А64-5234/09 Арбитражным судом Тамбовской области привлечен к ответственности бывший руководитель должника ООО «Регионгазстройпроект» на основании п. 5 ст. 10 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" в связи с непередачей в полном объеме документации конкурсному управляющему в размере 20 158 832,40 рублей.

Дело № А56-11933/2007 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области принято решение о привлечении бывшего руководителя ЗАО "АСК" Доверие" к ответственности в размере 27 629 746 рублей 85 копеек. Одним из оснований явилось неисполнение бывшим руководителем обязанности по передаче документов.

Дело № А56-27267/2009 Арбитражным судом Санкт-Петербурга и Ленобласти привлечен к ответственности бывший руководитель ООО "Эталон". С него взыскано 25 746 220, 42 рублей. Руководитель являясь единственным учредителем, не передал арбитражному управляющему бухгалтерскую и иную документацию. Интересно, что это основание было использовано дважды. В первый раз в связи с отсутствием оригиналов счетов-фактур от двух поставщиков (или «поставщиков») были доначислены налоги самой компании на 25 млн. рублей, и повторно за непредоставление документов первичного учета руководитель и собственник привлечен уже лично к субсидиарной ответственности на ту же сумму.

Дело N А50-20016/2010 суд апелляционной инстанции пересмотрев решение арбитражного суда Пермского края, взыскал с бывшего руководителя ООО «Кюеда молоко» 851 345, 42 руб. Судом отмечено, что руководитель должника несет ответственность за обеспечение сохранности финансовой, хозяйственной и иной документации, отражающей деятельность должника. Руководителем должника данная обязанность исполнена не была.

Дело А81-6369/2009 Арбитражный суд ЯНАО привлек бывшего руководителя к субсидиарной ответственности на 8,5 млн. рублей за то, что им не были переданы документы первичного учета. В определении суда подчеркивается, что раз передача документов является его обязанностью, то и «обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе» — презумпция виновности.

Дело № А27-22130/2009 Арбитражным судом Кемеровской области привлечен к субсидиарной ответственности бывший руководитель ООО «Строительная компания «Каскад» по всем долгам общества. Суд взыскал с него 13 621 739 рублей. Основание – отсутствие документов, отражающих финансово-хозяйственную деятельность общества, в частности документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, при этом судом отмечено, что основанием является сам факт отсутствия данных документов.

Вторая часть:Нарушение руководителем должника обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве

Во второй части обзора рассматривается угроза субсидиарной ответственности по причине нарушения руководителем организации обязанности по подаче в арбитражный суд заявления о банкротстве компании. В схемах «альтернативной ликвидации» эта угроза возникает в связи с последующим доначислением налогов правопреемнику за прошедшие налоговые периоды (подробнее в Первой части обзора). По этой причине после любой налоговой проверки всекомпании прошедшие «альтернативную ликвидацию» являются должниками по налогам и сборам. Причем период возникновения этой задолженности будет определен в интервале, когда еще велась деятельность и полномочия осуществляли реальные руководители и учредители. Соответственно субсидиарная ответственность за неподачу заявления о банкротстве также возлагается на бывших контролирующих лиц.

На руководителя должника Законом возложена обязанность по подаче в арбитражный суд заявления о признании предприятия банкротом в случаях если:

удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами;

органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника;

обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника;

должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества;

Такая обязанность руководителя закреплена в статье 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В случае возникновения указанных обстоятельств руководитель обязан не позднее чем через месяц обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). В том случае если он этого не сделает, то возникают основания для привлечения его к ответственности по долгам предприятия.

Необходимо отметить, что подача заявления должника является обязанностью руководителя, а не правом, и руководитель не должен спрашивать разрешения у контролирующих должника органов. В случае неисполнения обязанности по подаче заявления руководитель должника несет субсидиарную ответственность на основании п.2 ст.10 Закона о банкротстве.

По смыслу данной нормы руководитель должен принять все меры для максимального удовлетворения требований кредиторов **незамедлительно** при наступлении обстоятельств, угрожающих усугублению финансового состояния должника. То есть, чем раньше руководитель должным образом оценит ситуацию и примет необходимые меры, вплоть до обращения в арбитражный суд с заявлением должника, тем больше требований кредиторов будет удовлетворено в ходе процедуры банкротства и соответственно тем меньше убытки они понесут.

Каждый руководитель любого уровня должен знать и помнить о существовании своей обязанности по подаче заявления в арбитражный суд при наличии оснований, чтоб не остаться «без вины виноватым». Не стоит закрывать глаза на такие «временные» трудности, которые в конечном итоге могут привести к долговой яме. При ухудшении финансового состояния предприятия необходимо срочно предпринять меры для его восстановления и в случае невозможности восстановления финансового состояния должника обратиться в суд с соответствующим заявлением.

В судебной практике в последнее время увеличивается количество случаев привлечения бывших контролирующих лиц (руководителя и учредителя) должника к ответственности за неисполнение обязанности по своевременной подаче заявления о банкротстве компании.

Несколько примеров из судебной практики:

Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-130539/11 95-537 принято решение о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Киносфера» в размере 22 500 000 рублей, в качестве одного из оснований суд указал на нарушение обязанности по своевременной подаче заявления о банкротстве в арбитражный суд руководителем должника.

В деле N А41-16063/10 Арбитражный суд Московской области возложил субсидиарную ответственность на бывшего руководителя должника ООО «НПП Маяк 93Д» в размере 16 092 297, 07 руб., в том числе в связи с неподачей руководителем своевременно заявления о банкротстве в арбитражный суд.

Дело N А50-6110/2009 Определением Арбитражного суда Пермского края частично удовлетворено заявление конкурсного управляющего о взыскании с бывшего руководителя ООО "Профи-трейд" 1 453 870 руб. 74 копеек в связи с неисполнением обязанности по подаче заявления о признании должника банкротом.

Дело N А50-20763/2009 решением Арбитражного суда Пермского края от 29.10.2009 привлечен к субсидиарной ответственности бывший руководитель ООО "Русагро" в размере 206 541 рублей 62 копеек. Руководитель также не подал заявление о признании должника банкротом в Арбитражный суд при возникновении соответствующих обстоятельств.

Третья часть: Совершение сделок, ухудшающих финансовое состояние должника, сделок по выводу активов и мнимых сделок.

Зачастую в преддверии «альтернативной ликвидации» возникает соблазн перевода всех ценных активов на свои подконтрольные фирмы, а оставшиеся проблемы ликвидировать вместе с юридическим лицом. Некоторые предприниматели выводят все активы и оставляют «компанию – пустышку» на «съедение» кредиторам. Этот рискованный архаичный подход должен был давно себя изжить, как не отвечающий требованиям безопасности контролирующих лиц, но встречается и по сей день. Такие схемы моментально рассыпаются стоит только одному из кредиторов обратиться в суд. Как мы выяснили в предыдущих частях обзора, в случае «альтернативной ликвидации», как минимум один кредитор – ФНС обеспечен.

В настоящее время суды все чаще принимают сторону кредиторов, об этом же свидетельствует и обобщенная практика Высшего Арбитражного суда. Поскольку в случае прямого перевода имущества кредиторы и должник несут колоссальные убытки то такой метод не может соответствовать ни целям уставной деятельности предприятия ни смыслу Закона.

Руководитель (собственник) обязан принять все меры к максимальному сокращению убытков кредиторов и не должен совершать действий, направленных на сокрытие (вывод) ликвидного имущества должника. В случае совершения подобных действий со стороны контролирующих должника лиц можно говорить о том, что указанные лица своими действиями сами загоняют себя в ловушку. Ведь установить факт сокрытия (или вывода) имущества должника не составит для арбитражного управляющего большого труда. Даже в случае утраты документов. Арбитражный управляющий или любой из кредиторов при проведении анализа финансового состояния должника по налоговой документации (балансы, декларации) путем несложного математического расчета установленных коэффициентов смогут определить в какой именно период и в каком размере произошло уменьшение активов предприятия.

Размер субсидиарной ответственности в таком случае определяется пунктом 4 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и вычисляется исходя из разницы между размером предъявленных требований кредиторов и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации-должника. Этот размер может быть весьма существенным. Установление факта совершения сделок ухудшающих финансовое состояние должника дает кредиторам возможность привлечь виновных лиц и к уголовной ответственности, установленной УК РФ.

Предъявить иск о привлечении к субсидиарной ответственности имеет право любой кредитор в течение срока исковой давности. Ниже приведен далеко не полный перечень примеров из судебной практики:

Дело №А41-8173/2008 Определением Арбитражного суда Московской области от 08.06.2012, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2012 удовлетворено заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя должника. С бывшего руководителя ООО "Пента" взысканы денежные средства в сумме 25 943 567,56 рублей в порядке субсидиарной ответственности. Руководителем были совершены сделки ухудшающие состояние должника в преддверии процедуры банкротства должника.

Дело №А41-25050/05 Арбитражный суд Московской области вынес Определение о привлечении контролирующих должника лиц - Муниципальное образование "Воскресенский муниципальный район Московской области" в лице Администрации Воскресенского муниципального района по долгам МУП "СФЗ ЖКК" в связи с изъятием администрацией имущества должника, находящегося на праве хозяйственного ведения и доведением предприятия до банкротства. Размер ответственности 438 408 089,12 рублей.

Дело №А41-1772/09 Арбитражным судом Московской области привлечен к субсидиарной ответственности бывший руководитель ООО «Шахов-Строй» в размере 847 488 руб.91 коп. за совершение сделок по выводу активов на невыгодных для должника условиях.

Дело № А41-К2-11590/06(А41-5664/2008) Арбитражным судом Московской области возложена субсидиарная ответственность по обязательствам ООО "ИНВЕСТ-СТ" (ООО "ПАК-ИНВЕСТ") на бывшего директора в размере 1 586 432 руб. 11 коп. В связи с заключением сделок отрицательно сказавшихся на финансовом положении предприятия.

Дело № А41-40552/09 Арбитражный суд Московской области взыскал с руководителя в пользу должника ООО "АМЕТ и СТ-ТД" 5 953 783, 99 руб. в порядке субсидиарной ответственности, поскольку судом было установлено факты совершения сделок, ухудшающих финансовое состояние должника.

Дело № А60-1260/2009 Арбитражным судом Свердловской области руководитель, а также собственник предприятия должника ООО «УралСнабКомплект» привлечен к ответственности в связи с совершением сделок, ухудшающих финансовое состояние должника и приведших в итоге к невозможности расчетов со всеми кредиторами. Сумма ответственности по долгам общества составила 6 393 145 713 (Шесть миллиардов триста девяносто три миллиона сто сорок пять тысяч семьсот тринадцать рублей).

Дело № А40-64950/08-38-2126 Арбитражным судом города Москвы привлечен к субсидиарной ответственности руководитель должника ООО «Сет Технологии» по обязательствам общества на общую сумму в размере 42 547 658,02 руб.

Постановлением Девятого Арбитражного апелляционного суда от 15 сентября 2011 г. № 09АП-22522/2011 апелляционная жалоба бывшего руководителя на определение Арбитражного суда города Москвы о привлечении к субсидиарной ответственности оставлена без удовлетворения.

Дело № А56-11933/2007 Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области установлены факты совершения руководителем ЗАО АСК «Доверие» сделок не соответствующих закону и интересам должника. Принято решение о привлечении бывшего руководителя к ответственности в размере 27 629 746 рублей 85 копеек.

Дело N А07-7955/2009 Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан на учредителей ООО "Дуслык" возложена субсидиарная ответственность в сумме 674 595 руб. С Б.Н.В. в пользу ООО "Дуслык" взыскано 157 855 руб. 23 коп., с Б. Г.Н. - 157 855 руб. 23 коп., с Б.И.Н. - 358 884 рублей 54 копейки. Ответственность возникла в связи с совершением сделки, направленной на вывод имущества должника – передаче нежилого помещения в уставной капитал вновь созданной организации.

Дело N А71-4633/2008 Арбитражным судом Удмуртской Республики привлечен к субсидиарной ответственности бывший руководитель по долгам ЗАО "Сарапульский мясокомбинат". В пользу кредиторов взыскано 10 338 282 рублей 35 копеек задолженности. Руководителем должника были осуществлены сделки по отчуждению имущества, использовавшегося в производственной хозяйственной деятельности общества.



Арбитражный суд Московской области

107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18 <http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
04 октября 2012 года

Дело №А41-16063/10

Арбитражный суд Московской области в составе судьи С.Я.Репина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Разяповым Н.А., рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «НПП Маяк 93Д» о привлечении Бухарева Е.Ю. к субсидиарной ответственности, при участии в судебном заседании: Бухарев Е.Ю., конкурсный управляющий Зюрин А.Г., представитель конкурсного управляющего Виноградов А.В., представитель ООО «Лабиринт» Щерба С.И.,

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «НПП Маяк 93Д» обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя и учредителя должника Бухарева Е.Ю. к субсидиарной ответственности на сумму 16 092 297, 07 руб.

Исследовав материалы дела, выслушав стороны суд считает возможным удовлетворить заявление о привлечении к субсидиарной ответственности.

В результате принятия судом решения о признании должника банкротом полномочия руководителя должника Бухарева Евгения Юльевича прекращены и на него возлагалась обязанность в трехдневный срок передать все печати, штампы, документы конкурсному управляющему.

Ответчик уклонился от исполнения решения суда, что вызвало необходимость обратиться в Арбитражный суд с заявлением о понуждении Ответчика Бухарева Е.Ю. исполнить обязанность по решению суда. По итогам рассмотрения указанного заявления был получен исполнительный лист АС № 0002112884 от 09 июня 2011 года, который 10 июня 2011 года был сдан на исполнение. До настоящего времени решение суда исполнено, согласно материалам из исполнительного дела Бухарев Е.Ю. уклоняется от передачи документов, что подтверждается Постановлениями службы судебного пристава по его приводу (Постановление от 13.02.2012г.), наложения штрафа (Постановление от 17.02.2012г.) и его объяснительной от 17.02.2012г. Инициатива по передаче документов должна была исходить от руководителя ООО «НПП «Маяк-93Д» и сам факт непередачи конкурсному управляющему руководителем должника бухгалтерской и иной документации должника в установленный Законом о банкротстве срок расценивается судом как отсутствие у должника бухгалтерской и иной документации должника. Истец, предпринял все попытки получить от Ответчика документы: направил исполнительный лист на исполнение; запросил налоговую инспекцию о сроках предоставления последней отчетности организацией Должника. Согласно ответа последняя отчетность Бухаревым Е.Ю. была предоставлена в МИФНС № 13 по Московской области в 2009 году.

Бремя доказывания наличия уважительных причин непредставления им бухгалтерской документации и материальных ценностей должника, а также отсутствие его вины в непредставлении документации или в том, что она не велась возлагается на ответчика. Если же он таких доказательств не представляет, то невыполнение требования о предоставлении первичных бухгалтерских документов или отчетности означает их отсутствие.

Законом о банкротстве закреплена обязанность руководителя должника не позднее пятнадцати дней (п. 3.2 ст. 64 Закона) с даты утверждения временного управляющего представить последнему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, в том числе имущественных прав, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

П. 5 ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность, если документы бухгалтерского учета должника не содержат информацию о его имуществе или обязательствах или эта информация искажена, а также, если такие документы отсутствуют.

Кроме того, в соответствии с п. 1 ст. 9 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества. Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно ст. 2 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. неплатежеспособностью признается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств, предполагается, если не доказано иное.

ООО «НПП «Маяк-93Д», по состоянию на 30.04.2010г. имело задолженность перед кредитором ЗАО «Торговый дом «Ступинский» в сумме 1396980 рублей 08 копеек, что подтверждается решением Арбитражного суда Московской области А40-170423/09-132-1092 от 15.02.2010 г. Кроме того, имелась взысканная задолженность по обязательным платежам в бюджеты всех уровней и государственные внебюджетные фонды, а также имелась задолженность перед ООО «Лабиринт», которая возникла в феврале 2010 года в размере 12708000 рублей 00 копеек.

В связи с вышеизложенным, руководитель ООО «НПП «Маяк-93Д» исполняя обязанность, предусмотренную п. 1, 2 ст. 9 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г., должен был обратиться в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом) в течение месяца, то есть до 15 марта 2010 года, однако, указанная обязанность руководителем ООО «НПП «Маяк-93Д» Бухаревым Евгением Юльевичем не была исполнена.

В связи с тем, что Бухарев Е.Ю. являлся не только генеральным директором предприятия, но и контролирующим должника лицом, владея более половиной долей уставного капитала общества он также несет субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника.

В соответствии ст. 2 Закона контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

В результате финансового анализа от 18.05.12г. конкурсный управляющий Зюрин А.Г. сделал заключение о наличии признаков преднамеренного банкротства в отношении должника.

Привлекая ответчика к субсидарной ответственности суд исходит из того, что ответчик не доказал суду наличие у него разумных и обоснованных причин существенного недостатка имущества у должника, отсутствия бухгалтерской и прочей оперативной отчетности предприятия при наличии кредиторской задолженности на сумму более 16 млн. руб., непредоставления конкурсному управляющему сведений об имуществе и сделках должника, неподачи руководителем должника заявления о признании должника банкротом. Все доводы ответчика о виновных действиях третьих лиц и арбитражного управляющего являются бездоказательными.

При таких обстоятельствах у суда имеются основания для привлечения Бухарева Евгения Юльевича к субсидарной ответственности. Размер имущественной ответственности руководителя ООО «НПП «Маяк-93Д» составляет согласно реестра требований кредиторов сумму 16092297 рублей 07 копеек.

Руководствуясь ст. 10 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь бывшего руководителя ООО «НПП Маяк 93Д» Бухарева Евгения Юльевича к субсидарной ответственности в размере 16 092 297, 07 руб.

Взыскать с Бухарева Евгения Юльевича в пользу ООО «НПП Маяк 93Д» 16 092 297, 07 руб.

Взыскать с Бухарева Евгения Юльевича в пользу ООО «НПП Маяк 93Д» расходы по уплате госпошлины в размере 4 000 руб. Определение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Судья

С.Я.Репин



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 <http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
26 ноября 2012 г.

Дело № А40-82872/10-
70-400«Б»

Арбитражный суд города Москвы в составе: председательствующего судьи Клеандрова И.М. при ведении протокола секретарем судебного заседания Коровкиной Г.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом Вега» Тимофеева Д.А. о привлечении контролирующего должника лиц, а именно: Мухина М.И., Яковлеву Е.А., ООО «МКБ Инвест» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 128 015 934, 86 руб.

в заседании приняли участие: Мухин М.И. (паспорт), представитель ООО «МКБ Инвест», Грылев Д.М. (дов. от 03.02.12г.), конкурсный управляющий Рогизный Р.А. (дов. от 14.1.2012г.), представитель кредитора ОАО «МДМ Банк» Максимов С.В. (дов. от 16.08.2012г.), представитель ООО «МКБ Инвест» – Грылев Д.М. (дов. от 03.02.2012г.)

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.09.2011г. должник ООО «Торговый Дом Вега» (ИНН 7724270131, ОГРН 1037724021037) признан несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре отсутствующего должника, конкурсным управляющим утвержден Тимофеев Д.А.

26.12.2011г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом Вега» Тимофеева Д.А. о привлечении контролирующих должника лиц, а именно: Мухина М.И., Яковлеву Е.А., ООО «МКБ Инвест» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 128 015 934, 86 руб.

Ответчики возражали против доводов конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом Вега» Выслушав мнение конкурсного управляющего, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об обоснованности заявленных требований конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя и бывшего руководителя должника по следующим основаниям.

В своем заявлении конкурсный управляющий ООО «Торговый Дом Вега» указал, что действия контролирующих должника лиц по принятию ООО «Торговый Дом Вега» на себя имущественных обязательств по договорам поручительства от 14.09.2009 N 18.Д08/09.22/3 и N 18.Д08/09.23/3 в размере, превышающем 122 миллиона рублей, не отвечают признакам добросовестности и разумности, а также интересам подконтрольного им ООО «Торговый Дом Вега»; на дату принятия ООО «Торговый Дом Вега» на себя солидарных обязательств (14.09.2009) должник уже имел собственные непогашенные кредитные обязательства перед ОАО «Московский кредитный банк» в размере 93 миллионов рублей по кредитному договору от 29.05.2009 N 61/09, которые заемщиком так и не были погашены; договором уступки прав требований (цессии) от 23.04.2010 имущественные права (требования) к ООО «Торговый Дом Вега» по кредитному договору от 29.05.2009 N 61/09 в размере 93 189 279 руб. 63 коп. ОАО «Московский кредитный банк» были уступлены цессионарию - «Премьер Вижен», а порядок их погашения определен 26.04.2010 условиями мирового соглашения в рамках гражданского дела N 2-1661/10 Хорошевского районного суда города Москвы по иску данного кредитора.

Как видно из материалов дела, 14 сентября 2009 года между Открытым акционерным обществом «МДМ Банк» и заемщиком - Обществом с ограниченной ответственностью «Арт Вижен Групп» были заключены Кредитные договора № 09.Д08/09.22 и № 09.Д08/09.23. В целях обеспечения возврата заемщиком предоставленных кредитов по указанным кредитным договорам, - 14 сентября 2009 года между Открытым акционерным обществом «МДМ Банк» и поручителем - Обществом с ограниченной ответственностью «Торговый Дом Вега» были заключены Договоры поручительства № 18.Д08/09.22/3 и № 18.Д08/09.23/3

Со стороны ООО «Торговый Дом Вега» данные сделки были совершены генеральным директором общества - Мухиным Михаилом Игоревичем.

По указанным договорам солидарным заемщиком - ООО «Торговый Дом Вега» перед ОАО «МДМ Банк» были приняты имущественные обязательства по возврату предоставленных кредитов в размере, превышающем 122 миллиона рублей

На дату принятия ООО «Торговый Дом Вега» на себя имущественных обязательств по Договорам поручительства № 18.Д08/09.22/3 и № 18.Д08/09.23/3 от 14 сентября 2009 года контролирующими должника лицами являлись ответчики по настоящему заявлению, в том числе:

Гражданин РФ Мухин Михаил Игоревич - осуществлявший полномочия единоличного исполнительного органа ООО «Торговый Дом Вега» в качестве генерального директора с период с 27.07.2006 г. по 02.05.2010 г.

Гражданка РФ Яковлева Елена Александровна - участник ООО «Торговый Дом Вега», имеющий право распоряжаться 99% долей уставного капитала общества.

Общество с ограниченной ответственностью «МКБ Инвест» - участник ООО

«Торговый Дом Вега», имеющий право распоряжаться лишь 1% долей уставного капитала общества и при этом определять все существенные действия должника в силу положений п.п. 5.4 и 5.5 действовавшей редакции Устава ООО «Торговый Дом Вега».

На дату принятия ООО «Торговый Дом Вега» на себя солидарных обязательств (14 сентября 2009 года), - должник имел собственные непогашенные кредитные обязательства перед ОАО «Московский кредитный банк» в размере 93 миллионов рублей по Кредитному договору № 61/09 от 29 мая 2009 года, которые заемщиком так и не были погашены.

Договором уступки прав требований (цессии) от 23 апреля 2010 года имущественные права (требования) к ООО «Торговый Дом Вега» по Кредитному договору № 61/09 от 29 мая 2009 года в размере 93189279 руб. 63 коп. ОАО «Московский кредитный банк»



были уступлены цессионарию - ООО «Премьер Вижен», а порядок их погашения определен 26 апреля 2010 года условиями мирового соглашения в рамках гражданского Дела № 2-1661/10 Хорошевского районного суда Москвы по иску данного кредитора.

Контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью) (ст. 2 Закона о банкротстве).

Из чего следует, что к контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

Пункт 4 ст. 10 Закона о банкротстве говорит об ответственности контролирующих должника лиц. В частности, устанавливается, что это лицо будет нести субсидиарную (т.е. дополнительную) с должником ответственность по денежным обязательствам и обязательствам по уплате обязательных платежей, а также обязано будет возместить причиненные убытки в случае нарушения законодательства о банкротстве (пункты 1, 4 ст. 10 Закона о банкротстве). Контролирующее лицо будет отвечать по обязательствам должника (нести субсидиарную ответственность) в случае, если должник не сможет расплатиться со своими кредиторами самостоятельно и если конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, до завершения конкурсного производства подадут заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности (ст. 399 ГК РФ, п. 2 ст. 142 Закона о банкротстве), что и было сделано конкурсным управляющим в данном случае. При этом в том случае, если по отношению к должнику контролирующими должника лицами было признано несколько субъектов (например, учредителей), данные субъекты будут нести ответственность солидарно.

Также контролирующее должника лицо отвечает за вред имущественным правам кредиторов, причиненный в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Причем в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с п. 4 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» - контролирующее должника лицо не отвечает за вред, причиненный имущественным правам кредиторов, если докажет, что действовало добросовестно разумно в интересах должника»

Контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью) (ст. 2 Закона о банкротстве).

Из чего следует, что к контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, члены органов управления, члены ликвидационной комиссии (ликвидаторы).

Пункт 4 ст. 10 Закона о банкротстве говорит об ответственности контролирующих должника лиц. В частности, устанавливается, что это лицо будет нести субсидиарную (т.е. дополнительную) с должником ответственность по денежным обязательствам и обязательствам по уплате обязательных платежей, а также обязано будет возместить причиненные убытки в случае нарушения законодательства о банкротстве (пункты 1, 4 ст. 10 Закона о банкротстве). Контролирующее лицо будет отвечать по обязательствам должника (нести субсидиарную ответственность) в случае, если должник не сможет расплатиться со своими кредиторами самостоятельно и если конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченный орган, требования которых не были удовлетворены, до завершения конкурсного производства подадут заявление о привлечении контролирующего лица к субсидиарной ответственности (ст. 399 ГК РФ, п. 2 ст. 142 Закона о банкротстве), что и было сделано конкурсным управляющим в данном случае. При этом в том случае, если по отношению к должнику контролирующими должника лицами было признано несколько субъектов (например, учредителей), данные субъекты будут нести ответственность солидарно.

Также контролирующее должника лицо отвечает за вред имущественным правам кредиторов, причиненный в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу. Причем в соответствии со ст. 2 Закона о банкротстве вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, признаются уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Довод ответчика - ООО «МКБ Инвест» о том, что оно не является контролирующим лицом, также не соответствует действительности. Исходя из толкования понятия «контролирующее должника лицо», содержащегося в ст. 2 Закона о банкротстве, ФАС Московского округа по настоящему делу (лист 6 постановления) указал, что «к контролирующим должника лицам относятся руководитель или учредитель (участник) должника».

Согласно представленных заявителем документов, 14.04.2009г. ответчик приобрел долю в размере 1 % у другого ответчика - Яковлевой Е.А. на основании договора купли-продажи. Таким образом, учитывая, что ООО «МКБ Инвест» является учредителем (участником) Должника, оно является и контролирующим лицом. В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», участники общества вправе участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Федеральным законом и уставом общества. Согласно ч. 2 ст. 8 Закона, помимо прав, предусмотренных Федеральным законом, устав общества может предусматривать иные права участников общества.

Как уже указал конкурсный управляющий, п. 5.4. Устава Должника, в действующей на тот момент редакции, предусматривалось, что к исключительной общей компетенции общего собрания участников относится решение вопросов, в том числе, в части принятия решения о совершении сделок, размер которых составляет более 5 % от балансовой стоимости активов Должника. При этом, все решения по вопросам, отнесенным к исключительной компетенции общего собрания участников общества, указанным в п.п. 5.3, 5.4. Устава могли приниматься всеми участниками Общества единогласно (п. 5.5. Устава).



Это подтверждается и в принятии решения об одобрении заключения договоров поручительства, между Должником и Банком. Заверенные копии соответствующих протоколов общих собраний участников Должника от 14.09.2009г., с участием ООО «МКБ Инвест», на которых были одобрены заключения договоров поручительства с Банком, были представлены в суд в судебном заседании от 29.08.2012г.

Согласно Закону «Об обществах с ограниченной ответственностью» и п. 3.3. Устава Должника, в действующей на тот момент редакции, участники общества вправе участвовать в управлении делами общества, получать информацию о деятельности общества, знакомиться с его бухгалтерскими книгами. Довод ответчика ООО «МКБ Инвест» о том, что его доля является блокирующей, а не контролирующей не имеет правового значения для оценки его действий, связанных с принятием им решения, повлекшего неплатежеспособность и недостаточность имущества Должника. Согласно бухгалтерского баланса Должника по состоянию на 30.09.2009г. (конец отчетного периода), балансовая стоимость активов Должника составляла 99,8 млн. рублей.

Доводы ответчика -ООО «МКБ Инвест» о том, что его доля была в последующем (20.10.2010г.) продана обратно Яковлевой Е.А., а полномочия единоличного исполнительного органа Должника Мухина М.И. впоследствии (18.12.2009г.) прекращены, никак не влияют на основания для привлечения к субсидиарной ответственности за тот период, в котором они принимали соответствующие решения по сделкам Должника.

Исходя из смысла п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве и правовой позиции вышеуказанного постановления ФАС Московского округа, бремя доказывания невиновности лежит на лице, которое привлекается к субсидиарной ответственности.

Таким образом, ответчик должен доказывать правомерность принятия на Должника дополнительных обязательств в размере 122 млн. рублей в условиях неплатежеспособности Должника.

Конкурсный управляющий представил достаточно серьезные доказательства и привел убедительные аргументы в пользу того, подписание договоров поручительства от 14.09.2009 N 18.Д08/09.22/3 и N 18.Д08/09.23/3 повлекло за собой нарастание кредиторской задолженности у предприятия, уже обладающего признаками неплатежеспособности, при отсутствии подтвержденной возможности ее погашения.

При названных обстоятельствах в силу ст. 65 АПК РФ именно на ответчиков - Мухина М.И., Яковлеву Е.А., ООО "МКБ Инвест" перешло бремя доказывая обратного, что согласуется с правовой позицией Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 06.03.2012 N 12505/11.

С учетом положений статьи 10 Закона о банкротстве, а также принимая во внимание то обстоятельство, что у должника в настоящее время отсутствуют какие-либо активы, позволяющие удовлетворить (частично удовлетворить) требования кредиторов, арбитражный суд считает возможным рассмотреть заявление конкурсного управляющего по существу.

Проверив расчет размера ответственности, указанной в заявлении, арбитражный суд приходит к выводу о том, что он определен конкурсным управляющим должника в соответствии с требованиями пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве - размер субсидиарной ответственности составляет 128 015 934, 86 руб., то есть сумму, равную размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, с учетом того, что удовлетворение требований кредиторов не производилось ввиду отсутствия имущества должника.

При выявлении имущества должника, которое позволит произвести погашение (частичное погашение) требований кредиторов, участники процесса вправе обратиться в установленном законом порядке в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в части определения размера субсидиарной ответственности ответственных лиц.

Установив наличие основания для привлечения Мухина М.И., Яковлеву Е.А., ООО "МКБ Инвест" к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО

«Торговый Дом Вега» в размере 128 015 934, 86 руб. учитывая порядок определения размера ответственности, а также ее пределов, которые не могут превышать обязательства должника, суд приходит к выводу о том, что с каждого из указанных лиц подлежит взысканию по 42 671 978,28руб.

Руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 15, 56 ГК РФ, статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 4, 64-66, 71, 75, 123, 156, 167-171, 184-186 АПК РФ, Арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление конкурсного управляющего ООО «Торговый Дом Вега» Тимофеев Д.А. о привлечении контролирующих должника лиц, а именно: Мухина М.И., Яковлеву Е.А., ООО "МКБ Инвест" к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 128 015 934, 86 руб. удовлетворить.

Взыскать с Мухина Михаила Игоревича (140200, Московская область, Воскресенский район, г. Воскресенск, ул. Светлая, д.5, кв. 23 в пользу ООО «Торговый Дом Вега» в порядке субсидиарной ответственности 42 671 978,28руб.

Взыскать с Яковлевой Елены Александровны(109469, г. Москва, ул.Брастиславская, д.27, корпус 3, кв. 113) в пользу ООО «Торговый Дом Вега» в порядке субсидиарной ответственности 42 671 978,28руб.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "МКБ Инвест" в пользу ООО «Торговый Дом Вега» в порядке субсидиарной ответственности 42 671 978,28руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в четырнадцатидневный срок со дня его принятия.

Председательствующий

И.М. Клеандров



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 <http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-4801/10

38-18 «Б»

25 октября 2012 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: председательствующего - судьи Иванова А.А., при ведении протокола секретарем судебного заседания Краевой А.Л.,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего ЗАО «СТРОЙПРАЙС» Коровина А.А. о привлечении контролирурующих должника лиц – Тимина Л.Ф. и Соболева В.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «СТРОЙПРАЙС» по делу о банкротстве ЗАО «СТРОЙПРАЙС»

с участием: конкурсный управляющий должника Коровин А.А. (паспорт, решение суда от 22.02.2011г.), представители конкурсного управляющего должника Тетнева О.В. (паспорт, доверенность б/н от 16.10.2012г.), Казанцев С.Н. (паспорт, доверенность б/н от 10.05.2012г.), представитель ЗАО «УСиМ №3970» Бурдин В.В. (паспорт, доверенность б/н от 21.02.2011г.), представитель ФНС России (ИФНС России № 22 по г. Москве) Музалева Е.А. (удостоверение, доверенность № 22-13/567 от 08.02.2012г.), представитель ООО «ФПК Сатори» Кокин А.М. (паспорт, доверенность б/н от 20.04.2012г.), конкурсный управляющий ЗАО «Уваровский леспромхоз» Кубасов М.А. (паспорт, решение суда от 22.08.2012г.), представитель ООО «Трансвэй сервис» Глазунова А.В. (паспорт, доверенность б/н от 26.09.2012г.)

Тимин Л.Ф., Соболев В.И. – не явились, извещены

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2011г. ЗАО «СТРОЙПРАЙС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Коровин А.А.

Также руководителями должника конкурсному управляющему не были переданы документы бухгалтерского учета и отчетности, документы, содержащие информацию об имуществе и обязательствах должника, об их движении. Так, конкурсному управляющему были переданы лишь оборотная ведомость, балансы за 2008-2010гг., начисление зарплаты сотрудникам до 2010 года, часть договоров с кредиторами, печать ЗАО «СТРОЙПРАЙС», чековая книжка, уставы, уставные документы. При этом указанные документы не позволяют получить какую-либо информацию о реальном наличии, количестве, местонахождении имущества должника. Указанные документы формальны, не отражают экономической деятельности организации, информации об имуществе, обязательствах, договорных отношениях.

В связи с неисполнением требований решения Арбитражного суда города Москвы от 22.02.2011г. о признании должника банкротом конкурсным управляющим был получен и передан на исполнение исполнительный лист, содержащий требование о передаче руководителями должника печатей, штампов, товарно-материальных ценностей конкурсному управляющему. Между тем, в рамках исполнительного производства руководители должника не предоставили никаких документов и ценностей ЗАО «СТРОЙПРАЙС».

В соответствии с бухгалтерским балансом ЗАО «СТРОЙПРАЙС» от 31.12.2009г. на балансе организации числилось: основных средств на сумму 1.047 тыс. руб., отложенных налоговых активов на сумму 1.469 тыс. руб., запасов на сумму 746 тыс. руб., краткосрочной дебиторской задолженности на сумму 18.072 тыс. руб., краткосрочных финансовых вложений 2.551 тыс. руб. Однако указанное в балансе имущество конкурсному управляющему передано не было.

Кроме того, в ходе инвентаризации имущества должника была выявлена дебиторская задолженность на общую сумму 31.895.597,70 руб. Указанная задолженность подтверждается вступившими в законную силу решениями Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-34520/09-52-397 от 30.09.2009г., по делу № А40-137114/10-64-1218 от 09.03.2011г., по делу № А40-8812/09-3-96 от 29.06.2009г., по делу № А40-137117/10-117-1203 от 09.03.2011г., по делу № А40-137115/10-43-1141 от 12.08.2011г. По мнению конкурсного управляющего должника, руководителями должника была искажена информация в бухгалтерском балансе и уменьшены активы на указанную сумму.

В связи с отсутствием документов, отражающих договорные отношения с кредиторами ЗАО «СТРОЙПРАЙС», собрание кредиторов должника от 27.04.2012г. было вынуждено списать дебиторскую задолженность.

Также, в ходе конкурсного производства руководители должника грубо уклонялись от исполнения возложенных на них обязанностей - не была передана информация об имуществе должника, товарно-материальные ценности, не была передана информация о задолженности перед кредиторами и работниками должника, работники должника не были предупреждены о банкротстве, не было передано штатное расписание и рекавиты работников организации, не производилось надлежащее оформление прекращения трудовой деятельности с работниками, руководители должника на вызовы в полицию и к судебным приставам не являлись.

При указанных обстоятельствах конкурсный управляющий ЗАО «СТРОЙПРАЙС» Коровин А.А. просит суд привлечь руководителей ЗАО «СТРОЙПРАЙС» - учредителя и бывшего генерального директора Тимина Л.Ф. и учредителя Соболева В.И. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 21.882.329,20 руб., полагая, что Тимин Л.Ф. и Соболев В.И. в период возникновения обязательств своевременно не исполнили обязанность по обращению с заявлением о признании должника банкротом, а также осуществили действия по выводу денежных средств и искажению бухгалтерской отчетности.

Согласно п. 1 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае нарушения руководителем должника или учредителем

(участником) должника положений настоящего Федерального закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

.....
Так, в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Таким образом, обязанность по передаче бухгалтерских и иных документов, которые не были получены конкурсным управляющим должника, в соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» возлагается на учредителя и бывшего генерального директора ЗАО «СТРОЙПРАЙС» Тимина Л.Ф.

В своем заявлении конкурсный управляющий должника также указывает, что уведомление о последствиях открытия конкурсного производства и предоставления необходимых документов направлял Тимину Л.Ф.

С учетом изложенного, именно Тимин Л.Ф. не исполнил обязанность по передаче документов, предусмотренную ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

.....
Конкурсным управляющим ЗАО «СТРОЙПРАЙС» Коровиным А.А. доказаны обстоятельства обоснованности привлечения Тимина Леонида Федоровича к субсидиарной ответственности по долгам предприятия, но не доказаны обстоятельства обоснованности привлечения Соболева Виктора Ивановича к субсидиарной ответственности по долгам предприятия.

При указанных обстоятельствах заявление конкурсного управляющего ЗАО «СТРОЙПРАЙС» Коровина А.А. о привлечении руководителей должника Тимина Леонида Федоровича и Соболева Виктора Ивановича к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «СТРОЙПРАЙС» в размере 21.882.329,20 руб. следует признать обоснованным и подлежащим удовлетворению в части привлечения учредителя и бывшего генерального директора ЗАО «СТРОЙПРАЙС» Тимина Л.Ф. к субсидиарной ответственности по обязательствам ЗАО «СТРОЙПРАЙС».

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 9, 10, 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 110, 112, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Привлечь участника и бывшего генерального директора Тимина Леонида Федоровича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника – ЗАО «СТРОЙПРАЙС» в размере 21.882.329,20 руб.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня принятия – изготовления в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Иванов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 <http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва

Дело № А40-97802/10-
123-158Б

28 апреля 2012 года

Резолютивная часть определения объявлена 18 апреля 2012 года. Определение в полном объеме изготовлено 28 апреля 2012 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе: председательствующего -
судьи Дербенева А.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Курбанадиевой О.Г., с участием лиц, указанных в протоколе судебного заседания,

рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «Газ Трейдинг» заявление конкурсного управляющего о привлечении руководителя ООО «Газ Трейдинг» Пака О.В. к субсидиарной ответственности,

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 4 октября 2010 года принято к производству заявление ООО «ТК СКАНКО» о признании ООО «Газ Трейдинг» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24 июня 2011 года ООО «Газ Трейдинг» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Даниленко А.В.

Конкурсный управляющий предъявил в арбитражный суд заявление (с учетом уточнения в порядке статьи 49 АПК РФ размера заявления, принятого к рассмотрению протокольным определением суда) о привлечении единственного учредителя и руководителя ООО «Газ Трейдинг» Пака О.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Газ Трейдинг» и взыскании с Пака О.В. в пользу ООО «Газ Трейдинг» денежной суммы в размере 4.477.747 руб. 18 коп.

В судебном разбирательстве конкурсный управляющий настаивал на привлечении Пака О.В. к субсидиарной ответственности по основаниям, изложенным в заявлении.

Суд, рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Газ Трейдинг» о привлечении руководителя должника Пака О.В. к субсидиарной ответственности, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, и исследовав представленные доказательства, приходит к выводу о том, что заявление конкурсного управляющего «Газ Трейдинг» подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 12 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в случае, если требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов не были удовлетворены за счет конкурсной массы, конкурсный управляющий, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых не были удовлетворены, имеют право до завершения конкурсного производства подать заявление о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, указанных в статьях 9 и 10 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 5 статьи 129 Закона о банкротстве при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Из материалов дела следует, что в реестр требований кредиторов ООО «Газ Трейдинг» включены требования кредиторов третьей очереди в общем размере 4.477.747 руб. 18 коп.

Из объяснений конкурсного управляющего и представленных в дело о банкротстве отчетов конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства следует, что конкурсная масса не сформирована вследствие отсутствия имущества должника; требования конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Газ Трейдинг», не удовлетворены.

На дату открытия конкурсного производства единственным учредителем и руководителем (генеральным директором) ООО «Газ Трейдинг» являлся Пак Олег Васильевич, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Газ Трейдинг» и не оспаривается Паком О.В.

В соответствии с пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

В нарушение данной нормы руководителем должника Паком О.В. документация должника, в том числе в части дебиторской задолженности, конкурсному управляющему в установленные Законом о банкротстве сроки не передана.

Конкурсным управляющим ООО «Газ Трейдинг» на основании решения Арбитражного суда города Москвы о признании должника банкротом получен исполнительный лист об обязанности руководителя должника передать конкурсному управляющему бухгалтерскую и иную документацию должника.

Исполнительное производство, возбужденное на основании данного исполнительного документа, окончено 11 апреля 2012 года в связи с частичным исполнением в связи с тем, что восстановить документы не представляется возможным.

При этом, согласно акту судебного пристава-исполнителя от 11 апреля 2012 года о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми исполнительный документ возвращается взыскателю, в ходе исполнительного производства Паком О.В. не переданы следующие документы: - договоры, соглашения, контракты, заключенные должником с юридическими и физическими лицами, за период с 1 января 2008 года по настоящее время; - расшифровка дебиторской задолженности на сумму 17.241.000 руб., а также подтверждающие ее договоры и первичные документы, в том числе в отношении ООО «Авант» на сумму 1.364.334 руб. 80 коп., ООО «Каскад» на сумму 2.984.861 руб., ООО «Ресаль» на сумму 100.000 руб., ООО «Статус» на сумму 539.750 руб., ООО «Техноресурс» на сумму 102.917 руб. 47 коп., ООО «Тиос» на сумму 1.184.050 руб. 62 коп., ООО «Горис» на сумму 1.572.477 руб. 79 коп., с иными дебиторами на общую сумму 1.025.883 руб. 65 коп. а также книги покупок и продаж, товарные накладные и иные документы (всего по акту 17 пунктов). В числе документов, переданных Паком О.В. арбитражному управляющему Даниленко А.В., отсутствуют договоры с контрагентами, первичные документы, документы о составе имущества должника.

Вследствие не передачи руководителем должника Паком О.В. документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, конкурсный управляющий лишен возможности взыскать дебиторскую задолженность, за счет которой могут быть удовлетворены требования кредиторов.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Суд также не принимает объяснения представителя Пака О.В. о том, что часть документации была утрачена Паком О.В., что исключает его привлечение к субсидиарной ответственности.

Согласно статье 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет. Ответственность за организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности несет руководитель организации.

Таким образом, в соответствии с законодательством о бухгалтерском учете и законодательством о налогах и сборах обязанность по ведению и хранению бухгалтерской документации и документации налогового учета возложена на руководителя организации - юридического лица. В случае утраты такой документации руководитель организации обязан восстановить документацию. Ответственность за нарушение правил ведения бухгалтерского и налогового учета возложена на руководителя организации - юридического лица.

Пак О.В. в судебном разбирательстве не представил доказательств, свидетельствующих о восстановлении утраченной документации.

Исходя из изложенного, Пак О.В. в нарушение пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве и решения Арбитражного суда города Москвы от 24 июня 2011 года не обеспечил передачу конкурсному управляющему ООО «Газ Трейдинг» бухгалтерской иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей ООО «Газ Трейдинг».

Исходя из пункта 8 статьи 10 Закона о банкротстве, размер ответственности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, применительно к случаю, предусмотренному пунктом 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

На основании пункта 9 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с лиц, привлеченных к ответственности, включаются в конкурсную массу.

На основании вышеизложенного, суд считает подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего ООО «Газ Трейдинг» о взыскании с Пака Олега Васильевича в пользу ООО «Газ Трейдинг» в порядке субсидиарной ответственности денежной суммы в размере 4.477.747 руб. 18 коп.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 10, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Пака Олега Васильевича в порядке субсидиарной ответственности в пользу ООО «Газ Трейдинг» денежную сумму в размере 4.477.747 руб. 18 коп.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья

А.А.Дербенев



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ
ул. Скороходова, 2, г. Липецк, 398019 <http://lipetsk.arbitr.ru>, e-mail: arbsud@lipetsk.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Липецк
12 мая 2011 года

Дело №А36-963/2010

Резолютивная часть определения объявлена 05 мая 2011 года
Полный текст определения изготовлен 12 мая 2011 года

Судья Арбитражного суда Липецкой области Е.И.Истомина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи И.Г.Захаровой, при использовании средств аудиозаписи,

рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Ремпуть» К.А.Горбунова к ответчику – руководителю ООО «Ремпуть» В.И.Дегтяреву

(ул. Кожевенная, д. 50, г. Елец, Липецкая область)

о привлечении к

субсидиарной ответственности

по обязательствам

должника ООО

«Ремпуть» и взыскании денежных средств в сумме 2 395 572 руб. 89 коп. в рамках дела №А36-963/2010 года, возбужденного по заявлению уполномоченного органа – ФНС России (ул. Неглинная, 23, г. Москва, 127381; адрес для корреспонденции: пос. Строитель, 19а, г. Елец, Липецкая область, 399770)

к обществу с ограниченной ответственностью «Ремпуть» (с. Голиково, Елецкий район, Липецкая область, 399762; ОГРН 1024800607886, ИНН 4807005050,

о признании несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

конкурсного управляющего К.А.Горбунова (определение суда от

18.11.2010 года);

от руководителя ООО «Ремпуть» В.И.Дегтярева – представителя Е.В.Адоньевой (доверенность от 08.02.2011 года);

от уполномоченного органа - МИФНС России № 2 по Липецкой области: заместителя начальника Мальцевой В.Н., главного специалиста-эксперта юридического отдела А.С.Костюкова (доверенность № 11-03 от 22.03.2011 года);

от органа по контролю (надзору): Милойкович Л.Л. (доверенность № 2 от 11.01.2011 года);

не явились: руководитель ООО «Ремпуть» В.И.Дегтярев, надлежаще извещен,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба обратилась в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Ремпуть» несостоятельным (банкротом).

Решением суда, резолютивная часть которого оглашена 18.11.2010 года, ООО «Ремпуть» признано несостоятельным (банкротом) и открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев в упрощенном порядке, предусмотренном статьями 227-230 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) № 127-ФЗ от 26.10.2002 года (банкротство отсутствующего должника).

14.01.2011 года конкурсный управляющий К.А.Горбунов обратился в Арбитражный суд Липецкой области с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника руководителя ООО «Ремпуть» В.И.Дегтярева и взыскании с него денежных средств в сумме 2 395 572 руб. 89 коп.

Основаниями для привлечения В.И.Дегтярева к субсидиарной ответственности являются несвоевременная подача заявления должника о признании его несостоятельным (банкротом) на основании пункта 2 статьи 10 Закона о банкротстве и отсутствие информации об имуществе должника на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий К.А.Горбунов пояснил, что должником переданы лишь бухгалтерские балансы и налоговые декларации, в тоже время ему не передавались следующие документы: оборотно-сальдовые ведомости, учетные регистры, кассовые документы, документы по учету заработной платы, печати, штампы, договоры, соглашения, накладные, акты приема – передачи, трудовые договоры и т.д.

Представитель руководителя ООО «Ремпуть» Е.В.Адоньева полагала заявление о привлечении к субсидиарной ответственности В.И.Дегтярева необоснованным, возражала против доводов конкурсного управляющего. Пояснила суду, что должник не обладал признаками неплатежеспособности, что подтверждается бухгалтерским балансом за 6 месяцев 2009 года, согласно которому дебиторская задолженность ООО «Ремпуть» составляла 5 788 тыс. руб. Считала, что привлечение к субсидиарной ответственности руководителя должника на основании пункта 5 статьи 10 Закона о банкротстве необоснованно, поскольку конкурсному управляющему Горбунову К.А. были переданы документы, перечисленные в письме от 01.10.2010 года.

Представитель уполномоченного органа считает, что имеются все основания для удовлетворения заявления о привлечении руководителя ООО «Ремпуть» к субсидиарной ответственности.

Заслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что в реестре требований кредиторов значатся требования кредиторов в сумме 2 475 058 руб. 21 коп.

Решением единственного участника ООО «Ремпуть» от 16.04.2009 года на должность директора с 17.04.2009 года назначен Дегтярев В.И., сроком на 5 лет (л.д. 21).

Согласно приказу от 17.04.2009 года №2-Ю Дегтярев В.И. вступил в должность директора ООО «Ремпуть» (л.д. 22).

17.04.2009 года заключен трудовой договор между ООО «Ремпуть» (работодатель) и Дегтяревым В.И. (работник) (л.д. 24-29).

Из писем от 01.10.2010 года следует, что директор ООО «Ремпуть» Дегтярев В.И. сообщил временному управляющему Горбунову К.А. об отсутствии имущества на балансе предприятия по состоянию на 15.03.2010, 01.07.2010, 01.10.2010 года; о том, что предприятие не имеет структурные подразделения, филиалы и представительства (л.д. 32-34).

Согласно письму от 18.10.2010 года директор Дегтярев В.И. расшифровал временному управляющему Горбунову К.А. дебиторскую и кредиторскую задолженность, однако первичными документами не подтвердил и не представил их (л.д. 36, 39).

Как следует из письма от 01.10.2010 года директора В.И. Дегтярева ООО «Ремпуть» в 2009-2010 годах не проводило инвентаризацию имущества (л.д. 40).

Рассмотрев и оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд пришел к выводу, что заявление конкурсного управляющего Горбунова К.А. подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона о банкротстве руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если должник отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

Как видно из материалов дела, Межрайонной ИФНС России № 2 по Липецкой области ООО «Ремпуть» выставлены требования об уплате налога, сбора, пени, штрафа, свидетельствующие об образовании задолженности перед уполномоченным органом в размере 486 721 руб. (л.д. 38, 48, 58-60, 84, 97, 104, том 1).

Уполномоченным органом вынесены решения о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет денежных средств на счетах налогоплательщика и соответствующие решения и постановления о взыскании налогов, сборов, пеней, штрафов за счет имущества налогоплательщика на сумму (л.д. 39, 42, 50, 61, 64, 87, 89-90, 99, 106, том 1).

На основании принятых уполномоченным органом решения и постановления № 298 от 12.11.2009 года на сумму 286 940 руб. судебным приставом Елецкого межрайонного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области Л.Р. Рябцовой 26.11.209 года возбуждено исполнительное производство № 42/11/32336/8/2009 о взыскании с ООО «Ремпуть» указанной суммы.

Из бухгалтерского баланса за 2009 год, представленного в налоговый орган 31.03.2010 года и имеющего отметку о его принятии, следует, что займы и кредиты ООО «Ремпуть» составляют 6360 тыс. руб., кредиторская задолженность – 1796 тыс. руб. (задолженность по налогам и сборам и прочие кредиторы).

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

В силу пункта 2 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, который в свою очередь несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете».

В этой связи бремя доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит на бывшем руководителе должника.

Сопроводительным письмом от 01.10.2010 года директор Дегтярев В.И. представил временному управляющему Горбунову К.А. следующий документ: бухгалтерский баланс за 1 кв.2009г., бухгалтерский баланс за 2 кв.2009г., бухгалтерский баланс за 3 кв.2009г., бухгалтерский баланс за 4 кв. 2009г., бухгалтерский баланс за 1 кв. 2010г., бухгалтерский баланс за 2 кв. 20 10, бухгалтерский баланс за 3 кв. 2010г., налоговая декларация по ЕСН на 30.03.2010г., расчет авансовых платежей по ЕСН на 1 кв.2009г., расчет авансовых платежей по ЕСН на 2 кв. 2009г., расчет авансовых платежей по ЕСН на 3 кв.2009г., ведомость уплаты страх. взносов на ОПС за 2009г., расчет авансовых платежей по страховым взносам на ОПС за 1 кв.2009г., расчет авансовых платежей по страховым взносам на ОПС за 2 кв.2009г., расчет авансовых платежей по страховым взносам на ОПС за 3 кв.2009г., расчет авансовых платежей по страховым взносам на ОПС за 4 кв.2009г., расчет авансовых платежей по взносам на ОПС за 1 кв.2010г., расчет авансовых платежей по страховым взносам на ОПС за 2 кв.2010г., декларация по страховым взносам на ОПС за 2009г., расчетная ведомость по средствам ФСС за 9 мес.2009г., расчетная ведомость по средствам ФСС за 6 мес.2009г., расчетная ведомость по средствам ФСС за 3 мес.2009г., расчетная ведомость по средствам ФСС за год 2009г., расчетная ведомость по средствам ФСС за 1 кв.2010г., расчетная ведомость по средствам ФСС за 2 кв. 2010 г., справка ф.№39-1 на 20.08.2010г., письмо о расшифровке дебиторской задолженности на 01.10.2010г., письмо о расшифровке кредиторской задолженности на 01.10.2010г., письмо с сообщением об отсутствии имущества на балансе предприятия по состоянию на 15.03.2010г., письмо с сообщением о наличии одного клише, письмо с сообщением о численности 2-х чел. на предприятии, письмо с сообщением об отсутствии структурных подразделений, филиалов и представительств, письмо с сообщением об отсутствии обременения и залогов, письмо с сообщением об основных видах деятельности, письмо с сообщением об отсутствии сертификатов и лицензий, сведения об открытых счетах от 24.08.2010г., устав, свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ, приложение к информационному письму №08-5426 от 15.08.2003, расшифровка кодов, трудовой договор с руководителем предприятия от 17.04.2009г., приказ о назначении директором Дегтярева В.И. от 17.04.2009г., решение от 15.09.2009г. единственного участника ООО «Ремпуть» о возложении обязанностей на Дегтярева В.И., приказ об увольнении Пономарева И.П. с должности директора от 14.02.2007г., приказ о вступлении в должность директора Жегуловича В.А. от 15.02.2007г., приказ на право первой подписи Жегуловича В.А. от 15.02.2007г., уведомление о заключении договора об уступке доли в уставном капитале ООО «Ремпуть». от 15.02.2007г., решение об изменении Устава от 15.02.2007г., приказ о вступлении в должность директора Ляйрих И.О. от 25.03.2008г., решение об увольнении Жегуловича В.А. от 24.03.2008г., приказ о вступлении в должность директора Болотовой Т.Н. от 26.05.2008г., решение об увольнении Болотовой Т.Н. от 19.03.2009г., решение об увольнении Ляйрих И. О. от 25.05.2008г, приказ о вступлении в должность директора Меркулова Ю.И. от 20.03.2009г., приказ о вступлении в должность директора Дегтярева В.И. от 17.04.2009г., решение об увольнении с должности директора Меркулова Ю.И. от 16.04.2009г., свидетельство о постановке на учет в налоговом органе, свидетельство государственной регистрации №1149 от 28.11.2001г.

При этом, руководитель Дегтярев В.И. не передал первичные бухгалтерские и иные документы должника, подтверждающие наличие у должника какого-либо имущества, в том числе дебиторской задолженности.

Суд считает, что переданной руководителем должника документации конкурсному управляющему Горбунову К.А. не

достаточно для осуществления его полномочий, более того, бухгалтерские балансы «Ремпуть» имеют противоречия.

В силу пункта 1 статьи 6 Закона о бухгалтерском учете ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Согласно пункту 3 статьи 8 Закона о бухгалтерском учёте бухгалтерский учет ведется организацией непрерывно с момента ее регистрации в качестве юридического лица до реорганизации или ликвидации в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В силу пунктов 4, 5 статьи 8 названного Закона организация ведет бухгалтерский учет имущества, обязательств и хозяйственных операций путем двойной записи на взаимосвязанных счетах бухгалтерского учета, включенных в рабочий план счетов бухгалтерского учета. Данные аналитического учета должны соответствовать оборотам и остаткам по счетам синтетического учета. Все хозяйственные операции и результаты инвентаризации подлежат своевременной регистрации на счетах бухгалтерского учета без каких-либо пропусков или изъятий.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает единоличный исполнительный орган организации по согласованию с главным бухгалтером. Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются исполнительным органом организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами. Ответственность за надлежащее оформление документов, которыми подтверждается правомерность использования, отражения на балансе, содержания и отчуждения организацией принадлежащего ему имущества, несет руководитель организации

Обязанность общества хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, предусмотрена статьей 50 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14-ФЗ от 08.02.1998 года. Согласно пункту 17.2 Устава ООО «Ремпуть» организацию документооборота в обществе осуществляет директор. Общество хранит свои документы по месту нахождения исполнительного органа: Липецкая область, Елецкий район, село Голиково (п.д. 14-23 том 1).

Как видно из материалов дела, руководитель ООО «Ремпуть» не представил документы, предусмотренные вышеуказанными законами, представленная документы не содержат информацию об имуществе должника и обязательствах ООО «Ремпуть», их движении, бухгалтерские отчеты содержат противоречивую информацию. Причины невозможности передачи документов конкурсному управляющему ответчиком не мотивированы.

Доказательства, опровергающих доводы истца, Дегтярев В.И. в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суду не представил.

Не представление директором В.С. Дегтяревым арбитражному управляющему документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, размер которой по состоянию на 31.03.2010 года согласно бухгалтерскому балансу составлял 9 097 тыс. руб., сказался на невозможности удовлетворения требований кредиторов и оплаты судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Учитывая вышеизложенное, суд считает, что требование является законным и обоснованным.

Согласно пункту 8 абзацу 2 Закона о банкротстве размер ответственности устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

При таких обстоятельствах суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего Горбунова К.А. о привлечении директора ООО «Ремпуть» Дегтярева В.И. к субсидиарной ответственности и взыскании с него в пользу должника денежных средств в сумме 2 475 058 руб. 21 коп.

Руководствуясь статьей 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года, статьями 184, 185, 186, 187, 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Привлечь руководителя ООО «Ремпуть» Дегтярева Василия Ивановича (ул. Кожевенная, д. 50, г. Елец, Липецкая область) к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «Ремпуть».

Взыскать с руководителя общества с ограниченной ответственностью «Ремпуть» Дегтярева Василия Ивановича, 26.03.1954 года рождения, место рождения: пос. Лукьянов Будо-Кошелевского района Гомельской области, Беларусь, зарегистрированного по адресу: ул. Кожевенная, д. 50, г. Елец, Липецкая область в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ремпуть» (с. Голиково, Елецкий район, Липецкая область, 399762; ОГРН 1024800607886, ИНН 4807005050 денежные средства в размере 2 475 058 руб. 21 коп.

Выдать исполнительный лист.

Судья

Е.И. Истомина



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17АП-1775/2010-ГК

г. Пермь
27 февраля 2012 года

Дело № А60-1260/2009

Резолютивная часть постановления объявлена 21 февраля 2012 года. Постановление в полном объеме изготовлено 27 февраля 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего Снегура А.А.,
Судей Романова В.А., Казаковцевой Т.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Пыленковой Т.А.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2009 года ликвидируемый должник общество с ограниченной ответственностью «УралСнабКомплект» (далее – ООО «УралСнабКомплект», должник) было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим должника утвержден Осадчук Ю.Н.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 02.03.2010 года конкурсным управляющим должника утверждена Шабунина Е.Я.

15.08.2011 года конкурсный управляющий должника обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении Максимова Николая Викторовича, Миронова Сергея Алексеевича солидарно к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 6 393 145 713 руб. 31 коп.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 23.12.2011 года в удовлетворении заявления конкурсного управляющего Шабуниной Е.Я. о привлечении граждан Максимова Николая Викторовича, Миронова Сергея Алексеевича к субсидиарной ответственности в размере 6 393 145 713 руб. 31 коп. по обязательствам ООО «УралСнабКомплект» было отказано.

Конкурсный управляющий должника, Максимов Н.В., Миронов С.А., не согласившись с данным определением, обратились с апелляционными жалобами.

В связи с изложенным, конкурсный управляющий просит обжалуемое определение отменить, заявление о привлечении Максимова Н.В., Миронова С.А. к субсидиарной ответственности удовлетворить в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.02.2009 года ООО «УралСнабКомплект» было признано несостоятельным (банкротом).

Суммарный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника в период проведения процедуры банкротства, составляет 6 393 145 713 руб. 31 коп.

Согласно отчету конкурсного управляющего должника от 10.08.2011 года, инвентаризация имущества должника была проведена 01.08.2011 года, в ходе которой указанные в промежуточном ликвидационном балансе от 27.01.2009 года активы не выявлены.

Из имеющихся в деле письменных пояснений ликвидатора Романенко С.Н. от 13.12.2011 года следует, что первичные документы должника ей не передавались, промежуточный ликвидационный баланс подготовлен только на основании данных бухгалтерского баланса за 3 квартал 2008 года.

Учитывая вышеназванные обстоятельства, конкурсный управляющий должника обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о привлечении Максимова Н.В. и Миронова С.А. к субсидиарной ответственности, суд первой инстанции исходил из того, что участниками должника, голосование которых могло определять принимаемые решения, являлись лица, занимавшие руководящие должности в организациях, относящихся к группе компаний «Макси-Групп»; общее собрание должника функционировало на формальной основе, участники – физические лица полномочия в своей воле и в своем интересе не осуществляли, Романов А.В. являлся номинальным директором общества; письмом-представлением от 16.08.2007 года в адрес ЗАО «Прайсвотерхаус Аудит», пояснениями сотрудников организации, копиями материалов информационной системы подтверждается довод конкурсного управляющего об установлении фактического контроля за деятельностью должника со стороны предпринимательской группы «Макси-Групп»; Максимов Н.В. являлся основным акционером и президентом ОАО «Макси-Групп»; при наличии совокупности непротиворечащих друг другу косвенных доказательств, с учетом действий общества при заключении и исполнении сделок, как совершенных исключительно в интересах холдинга и его контролирующих лиц, Максимов Н.В. имел возможность определять действия должника; одной из целей учреждения ООО «УралСнабКомплект» явилось установление фактического контроля над организацией, формально не входящей в структуру холдинга, с целью придания видимости ее участия в гражданском обороте как независимого общества; Максимовым Н.В. была создана такая система управления всеми подконтрольными ему организациями, при которой все расчетные операции с использованием банковских счетов таких организаций осуществлялись по распоряжению его непосредственного подчиненного Миронова С.А., что предопределяло возможность Миронова С.А. давать обязательные для исполнения указания лицам, непосредственно осуществлявшим все расчетные операции с использованием банковских счетов; распоряжение безналичными денежными средствами с использованием расчетных счетов должника происходило по воле Максимова Н.В. и в его собственных интересах, а Мироновым С.А. лишь планировалось и технически оформлялось совершение данных расчетных операций, в связи с чем суд не находит оснований для признания сотрудника иной чем должник организации, который не являлся участником общества и не занимал в нем должность единоличного исполнительного органа в качестве самостоятельного субъекта гражданского права, имевшего права давать обязательные указания для должника либо возможность иным образом определять действия должника; факт нарушения контрагентами должника своих

обязанностей сам по себе не является доказательством наличия умысла на причинение вреда; доказательств того, что в действиях сторон сделок, заключенных должником, отсутствовали разумные экономические или иные причины, свидетельствующие о намерениях получить экономический эффект в результате исполнения сделок, не представлены; в реестр требований кредиторов должника преимущественно включены требования организаций, находившихся под контролем Максимова Н.В.; в большинстве случаев ООО «УралСнабКомплект» выступало в роли организации, с использованием расчетного счета которой производилось финансирование хозяйственных операций деятельности либо отдельных организаций, либо всего холдинга в целом; использование расчетного счета должника имело строго «транзитный» характер, что было обусловлено особым положением организации, формально не входящей в структуру холдинга, но фактически контролируемой как ОАО «Макси-Групп», так и ее основным акционером Максимовым Н.В.; использование расчетного счета должника в качестве «транзита» означало одновременное соразмерное увеличение активов и пассивов организации, в связи с чем само по себе не могло повлечь за собой доведение до банкротства; оценке подлежит не разрозненная деятельность каждой отдельно взятой подконтрольной организации, а всей контролируемой ОАО «Макси-Групп» предпринимательской группы в целом, иначе существует угроза необоснованного привлечения к субсидиарной ответственности при оценке каждого этапа единой хозяйственной операции; доказательств того, что посредством проводимых через расчетный счет ООО «УралСнабКомплект» финансовых операций осуществлялось выведение денежных средств из структур холдинга, конкурсным управлением не представлено, так как отправителями и получателями денежных средств являлись организации холдинга.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, письменных объяснений, заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Судом первой инстанции установлен и подтверждается имеющимися в деле доказательствами факт недостаточности имущества должника для расчетов с кредиторами, суммарный размер требований которых, включенный в реестр требований кредиторов должника, составляет 6 393 145 713 руб. 31 коп. Также судом был сделан правильный вывод о том, что погашение реестровой задолженности в рамках данного дела невозможно в связи с отсутствием у должника подтвержденных активов.

При этом, наличие зарегистрированного права собственности на недвижимое имущество, не подлежащее идентификации, регистрация за должником транспортных средств не являются обстоятельствами, исключающими рассмотрение заявления о привлечении к субсидиарной ответственности и установление размера такой ответственности, поскольку последующее выявление конкурсным управлением имущества должника, подлежащего включению в конкурсную массу, его реализация в установленном порядке (в частности, автотранспортных средств), могут являться основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в части размера субсидиарной ответственности.

Проанализировав имеющиеся в деле доказательства, суд первой инстанции обоснованно указал, что хотя данные доказательства и носят косвенный характер, но в силу их значительного количества и отсутствия противоречий между ними, являются достаточными для вывода о наличии у Максимова Н.В. возможности определять действия должника.

Судом первой инстанции установлено и не опровергнуто какими-либо доказательствами, что в нарушение статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», статьи 50 Закона об обществах с ограниченной ответственностью обязанность по хранению первичной документации обществом не исполнялась, в связи с чем данная документация не была передана ни ликвидатору, ни конкурсному управляющему должника.

Исходя из вышеизложенных установленных обстоятельств, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о наличии фактического контроля за деятельностью ООО «УралСнабКомплект» со стороны Максимова Н.В. и о наличии у Максимова Н.В. возможности определять действия органов управления должника.

Суд апелляционной инстанции также считает верным, основанным на полном и всестороннем анализе представленных в материалы дела доказательств вывод суда первой инстанции о создании Максимовым Н.В. системы управления подконтрольными ему обществами, позволяющей осуществлять все расчетные операции с использованием банковских счетов подконтрольных организаций в интересах Максимова Н.В. и по распоряжению его непосредственного подчиненного Миронова С.А.

В рассматриваемой ситуации в предмет доказывания входит установление наличия у привлекаемого к субсидиарной ответственности лица возможности определять действия должника, совершение им действий, свидетельствующих об использовании такой возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием контролирующим лицом своих возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство). Устанавливая данные обстоятельства, суд не мог не исследовать всю систему взаимоотношений, в том числе, специфику осуществления расчетных операций как внутри холдинга, так и с «внешними» организациями, поскольку в «цепочках» сделок и расчетов, помимо должника, были задействованы и многие другие организации, как формально входившие в холдинг, так и те, в отношении которых создавалась видимость их независимости.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.03.2009 года по делу № А60-3676/2009 ООО «Контур-М» был признан несостоятельным (банкротом), отношении него было открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 21.06.2011 года по делу № А60-3676/09 конкурсное производство в отношении ООО «Контур-М» было завершено. Как следует из данного определения, суммарный размер требований кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, составляет 2 500 081 815 руб. 19 коп., сведения о сформированной конкурсной массе отсутствуют.

С учетом изложенного, посредством совершения сделки (соглашения об уступке права требования № 34 от 30.09.2006 года), не имеющей какого-либо экономического смысла для ООО «УралСнабКомплект», должником было утрачено имущество в виде векселей на 54 000 000 руб., полученные по договорам займа денежные средства и возникла нереальная ко взысканию дебиторская задолженность в размере 181 000 000 руб.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для привлечения Максимова Н.В. как лица, определявшего действия должника, которые привели его к банкротству, к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также об отсутствии оснований для привлечения Миронова С.А. к такой ответственности, поскольку данное лицо не выступало в качестве самостоятельного участника гражданских отношений в своем интересе, а лишь выполняло свои

трудо­вые обя­зан­но­сти, на­хо­дясь в за­ви­си­мо­сти от еди­но­ст­вен­но­го ак­ци­о­не­ра ОАО «Мак­си-Груп­п» Мак­си­мо­ва Н.В. и ре­а­ли­зуя его во­лю.

При этом, апел­ля­ци­он­ный суд от­ме­ча­ет, что учи­ты­вая дис­кре­ци­он­ные пол­но­мо­чия су­да, нес­вя­зан­ность его пра­во­вым обос­но­ва­ни­ем заяв­лен­ных тре­бо­ва­ний, пред­ъяв­ле­ние кон­курс­ным управ­ляю­щим долж­ни­ка тре­бо­ва­ний о соли­дар­ном при­вле­че­нии Мак­си­мо­ва Н.В. и Ми­ро­но­ва С.А. к суб­си­ди­ар­ной от­вет­ст­вен­но­сти не ис­клю­ча­ет пра­ва су­да при ус­та­но­в­ле­нии на­личия ос­но­ва­ний для при­вле­че­ния к суб­си­ди­ар­ной от­вет­ст­вен­но­сти толь­ко од­но­го ли­ца, при­вле­чь та­кое ли­цо к от­вет­ст­вен­но­сти в раз­ме­ре заяв­лен­ных тре­бо­ва­ний, от­ка­зав в при­вле­че­нии дру­го­го ли­ца.

При­ни­мая во вни­ма­ние не­до­статоч­ность иму­ще­ства долж­ни­ка для рас­че­тов с кре­ди­то­ра­ми, от­сут­ствие на мо­мент пред­ъяв­ле­ния тре­бо­ва­ний о при­вле­че­нии к суб­си­ди­ар­ной от­вет­ст­вен­но­сти рас­че­тов с кре­ди­то­ра­ми, тре­бо­ва­ния ко­то­рых вклю­че­ны в ре­ес­тр тре­бо­ва­ний кре­ди­то­ров долж­ни­ка, те­ку­щи­ми кре­ди­то­ра­ми, от­сут­ствие на дан­ный мо­мент до­ка­за­тель­ств на­личия иму­ще­ства, со­став­ляю­ще­го кон­курс­ную мас­су, за счет ко­то­ро­го мо­гли бы быть удо­в­ле­тво­ре­ны тре­бо­ва­ния кре­ди­то­ров, суд апел­ля­ци­он­ной ин­стан­ции при­хо­дит к вы­во­ду о том, что раз­мер суб­си­ди­ар­ной от­вет­ст­вен­но­сти Мак­си­мо­ва Н.В. дол­жен оп­ре­де­лять­ся как раз­мер тре­бо­ва­ний кре­ди­то­ров, вклю­чен­ных в ре­ес­тр тре­бо­ва­ний кре­ди­то­ров долж­ни­ка, то е­сть в сум­ме 6 393713 руб. 31 коп.

Ис­хо­дя из это­го, об­жа­лу­е­мое оп­ре­де­ле­ние су­да пер­вой ин­стан­ции под­ле­жит от­ме­не на ос­но­ва­нии пун­кта 3 ча­сти 1 ста­тьи 270 Ар­би­траж­но­го про­цес­су­аль­но­го ко­дек­са Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции в свя­зи с не­со­от­вет­ст­ви­ем из­ло­жен­ных в нем вы­во­дов об­сто­ятель­ст­вам де­ла.

Пос­ко­льку по­да­ча апел­ля­ци­он­ной жа­ло­бы на оп­са­ри­ва­е­мое оп­ре­де­ле­ние в си­лу ста­тьи 333.21 На­ло­го­во­го ко­дек­са Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции го­су­дар­ст­вен­ной по­шли­ной не оп­ла­чи­ва­е­тся, то во­прос о рас­пре­де­ле­нии су­деб­ных рас­хо­дов су­дом апел­ля­ци­он­ной ин­стан­ции не рас­сма­три­ва­е­тся.

На ос­но­ва­нии из­ло­жен­но­го и ру­ко­вод­ст­ву­ясь ста­тья­ми 258, 268, 269, пун­к­том 3 ча­сти 1 ста­тьи 270, ста­тья­ми 271, 272 Ар­би­траж­но­го про­цес­су­аль­но­го ко­дек­са Рос­сий­ской Фе­де­ра­ции, Сем­на­д­ца­тый ар­би­траж­ный апел­ля­ци­он­ный суд

ПО­СТА­НОВИЛ:

Оп­ре­де­ле­ние Ар­би­траж­но­го су­да Сверд­ло­в­ской об­ла­сти от 23 де­каб­ря 2011 го­да по де­лу № А60-1260/2009 от­ме­нить.

Заяв­ле­ние кон­курс­но­го управ­ляю­ще­го об­ще­ства с ог­ра­ни­чен­ной от­вет­ст­вен­но­стью «УралСнабКомплект» удо­в­ле­тво­рить ча­стич­но.

Взы­скать с Мак­си­мо­ва Ни­ко­лая Вик­то­ро­ви­ча в поль­зу об­ще­ства с ог­ра­ни­чен­ной от­вет­ст­вен­но­стью «УралСнабКомплект» 6 393 145 713 (ше­сть мил­ли­ар­дов три­ста де­вя­но­сто три мил­ли­она сто со­рок пять ты­сяч се­мь­сот три­на­д­ца­ть) ру­блей 31 ко­пей­ку в по­ря­д­ке суб­си­ди­ар­ной от­вет­ст­вен­но­сти по обя­затель­ст­вам об­ще­ства с ог­ра­ни­чен­ной от­вет­ст­вен­но­стью «УралСнабКомплект».

В удо­в­ле­тво­ре­нии заяв­ле­ния кон­курс­но­го управ­ляю­ще­го об­ще­ства с ог­ра­ни­чен­ной от­вет­ст­вен­но­стью «УралСнабКомплект» в от­но­ше­нии при­вле­че­ния Ми­ро­но­ва Сер­гея Алек­се­е­ви­ча к суб­си­ди­ар­ной от­вет­ст­вен­но­сти от­ка­зать.

По­ста­но­в­ле­ние мо­жет быть об­жа­лу­е­вано в по­ря­д­ке кас­са­ци­он­но­го про­из­вод­ства в Фе­де­раль­ный ар­би­траж­ный суд Урал­ско­го ок­ру­га в срок, не пре­вы­шаю­щий од­но­го ме­ся­ца со дня его при­ня­тия, че­рез Ар­би­траж­ный суд Сверд­ло­в­ской об­ла­сти.

Пред­се­да­тель­ст­вую­щий

А.А. Снегур

Судьи

В.А. Романов

Т.В. Казаковцева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТИ
392020, г. Тамбов, ул. Пензенская, д. 67/12 <http://tambov.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Тамбов
«19» октября 2011 года

Дело № А64-5234/09

Арбитражный суд Тамбовской области в составе судьи Подгрудковой О.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Рыжовой С.Н.

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Регионгазстройпроект» Игнатова А.М.

к Крылову Станиславу Юрьевичу (28.03.1951 г.р., паспорт 6803 966824, выдан 14.08.2003 г. Ленинским РОВД г. Тамбова, проживающий по адресу: г. Тамбов, ул. Набережная, д. 88, кв. 16)

о привлечении руководителя (учредителя) должника к субсидиарной ответственности, взыскании 24 347 271,13 руб. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

установил:

В Арбитражный суд Тамбовской области обратился конкурсный управляющий Общества с ограниченной ответственностью «Регионгазстройпроект» (далее – ООО «Регионгазстройпроект», должник) Игнатов А.М. с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Регионгазстройпроект» Крылова Станислав а Юрьевича на основании статей 9, 10 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и взыскании с него в пользу должника 24 347 271,13 руб. - задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

Решением Арбитражного суда Тамбовской области от 16.02.2010 г. общество «Регионгазстройпроект» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, которое продлено в установленном порядке до 17.01.2012 г. Конкурсным управляющим утвержден Игнатов А.М.

В реестр требований кредиторов включены требования в общей сумме 24347271,13 руб. Согласно отчету конкурсного управляющего конкурсная масса должника не сформирована по причине отсутствия у него имущества.

Изучив представленные в материалы дела документы, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению. При этом суд руководствовался нижеизложенным.

Игнатов А.М. в обоснование заявленных требований ссылается также на непередачу Крыловым С.Ю. конкурсному управляющему ООО «Регионгазстройпроект» бухгалтерской документации, в том числе и подтверждающей наличие дебиторской задолженности должника, отраженной в бухгалтерском балансе в сумме 13340000 руб., что повлекло невозможность удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с п. 5 ст. 10 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

В силу п. 2 ст. 126 ФЗ РФ "О несостоятельности (банкротстве)" передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия, который в свою очередь несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с п. 3 ст. 17 ФЗ «О бухгалтерском учете», в связи с этим бремя доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу ст. 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе должника.

В материалы дела заявителем представлены акты приема-передачи бухгалтерской документации ООО «Регионгазстройпроект» (т. 16 л.д.117-131), из которых следует, что частично бухгалтерская документация ООО «Регионгазстройпроект» передавалась.

Доказательства, подтверждающие искажение бухгалтерской документации должника руководителем, а также непередачу бухгалтерской документации, подтверждающей наличие дебиторской задолженности ООО «Регионгазстройпроект», конкурсному управляющим в материалы дела не представлены.

Учитывая изложенное, заявленные требования подлежат удовлетворению в сумме 20 158 832,4 руб., в остальной части заявленных требований следует отказать.

Руководствуясь ст.ст.184, 186, 223 АПК РФ, ст.ст. 9, 10, 60 Закона о банкротстве арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Взыскать с Крылова Станислава Юрьевича (28.03.1951 г.р. паспорт 68 03 №966824 выдан 14.08.2003 Ленинским РОВД г. Тамбова, зарегистрированный: г. Тамбов, ул. Набережная/Комсомольская, д.88/1, кв.16), в порядке субсидиарной ответственности в конкурсную массу ООО

«Регионгазстройпроект» 20 158 832,4 руб., в остальной части заявленных требований отказать.

Выдать исполнительный лист после вступления определения в законную силу.

Судья

О.В. Подгрудкова



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52 <http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург
14 августа 2009 года

Дело № А56-11933/2007

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:

судьи Жбанова В.Б.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного
заседания Саутенкиной Е.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:
истец: Конкурсный управляющий ЗАО "АСК" "Доверие" Тренклер А.И.
ответчик: Учредитель ЗАО "АСК" "Доверие" Рудницкий В.В.
о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя юридического лица

У С Т А Н О В И Л :

Конкурсный управляющий ЗАО "АСК "Доверие" Тренклер А.И. обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Учредителю ЗАО "АСК "Доверие" Рудницкому Виктору Владимировичу о привлечении к субсидиарной ответственности учредителя юридического лица.

Исследовав материалы дела, выслушав представителя истца, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2006 по делу № А56-19832/2006 ЗАО «АСК «Доверие» (ИНН 7808036145) (далее должник), признано банкротом и в отношении него, в порядке статей 53, 227-230 Федерального закона от 26 октября 2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника, конкурсным управляющим назначен Тренклер А.И.

Конкурсный управляющий Тренклер А.И. (далее - Истец), полагая, что несостоятельность Должника вызвана действиями его учредителя и генерального директора Рудницкого В.В. (далее - Ответчик), в соответствии с пунктом 5 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» обратился с заявлением о привлечении Ответчика к субсидиарной ответственности по долгам Должника.

В соответствии с абзацем 2 пунктом 5 статьи 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» «размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с настоящим пунктом, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации - должника».

В ходе процедуры конкурсного производства Истцом было выявлено и включено в конкурсную массу имущество Должника в размере 6 144 273,64 руб.

Общий размер требований кредиторов Должника, включенных в реестр требований кредиторов, составляет 33 774 020,49 руб. Таким образом, размер требования Истца о привлечении Ответчика к субсидиарной ответственности по долгам Должника составляет 27 629 746,85 руб.

Как следует из представленных ОАО «Банк ВТБ» выписок об операциях по счету Должника, Должник осуществлял систематическое приобретение и отчуждение ценных бумаг, то есть осуществлял деятельность по торговле ценными бумагами с целью систематического извлечения прибыли.

Таким образом, систематическое осуществление Должником деятельности по торговле ценными бумагами подтверждается материалами дела №А56-11933/2007.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 9 ФЗ «О бухгалтерском учете» «все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет.

Перечень лиц, имеющих право подписи первичных учетных документов, утверждает руководитель организации по согласованию с главным бухгалтером.

Документы, которыми оформляются хозяйственные операции с денежными средствами, подписываются руководителем организации и главным бухгалтером или уполномоченными ими на то лицами».

Следовательно, за надлежащее оформление документов, которыми подтверждается правомерность отчуждения организацией принадлежащего ему имущества, ответственность несет руководитель организации.

Таким образом, Рудницкий В.В. как руководитель и учредитель Должника имел право давать указания об осуществлении Должником деятельности по торговле ценными бумагами, то есть деятельности, не являющейся страховой; приобретать и отчуждать от имени Должника имущество, которое невозможно обнаружить в процессе инвентаризации; кроме того, Рудницкий В.В. является ответственным за то, что у Должника отсутствуют первичные документы, без которых поиск имущества Должника невозможен, а также за совершение Должником в свою пользу действий, направленных на уменьшение имущества Должника. Следовательно, именно Рудницкий В.В. как лицо, определяющее действия Должника, создал условия для невозможности удовлетворения требований

кредиторов Должника за счет имущества Должника, то есть привел к несостоятельности Должника.

В соответствии с абзацем 2 пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Таким образом, Рудницкий В.В. как лицо, создавшее условия для несостоятельности должника, должен быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Аналогичное правило усматривается и из ч. 3 ст. 3 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью".

Из анализа финансового состояния Должника следует, что с начала 2005 года Должником приобретено ценных бумаг на общую сумму: 85 573 тыс.руб., реализовано приобретенных до начала исследуемого периода ценных бумаг на общую сумму 28 857 тыс. руб., приобретенные в исследуемый период ценные бумаги не реализовывались.

В результате проведенного анализа сделок Должника за декабрь 2004 -март 2005 годов период существенного ухудшения значений коэффициентов, характеризующих платежеспособность должника) были выявлены сделки и действия (бездействие) органов управления Закрытого акционерного общества Акционерная страховая компания «Доверие», не соответствующие законодательству Российской Федерации, а также были выявлены сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, что послужило причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинило Закрытому акционерному обществу Акционерная страховая компания «Доверие» реальный ущерб в денежной форме (приведены в приложении 2):

Провести детальный анализ экономической целесообразности и последствий сделок по приобретению векселей, иных ценных бумаг, внесению вкладов в уставные капиталы иных юридических лиц, а также займов, не представилось возможным, правовая экспертиза сделок, совершенных должником, на предмет противоречия их нормам действующего гражданского законодательства в целом и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в частности также не проводилась в связи с ненадлежащим оформлением соответствующей документации и ее недостаточности. Отсутствуют тексты ряда договоров, актов приема-передачи. Информация о проведении сделок с ЗАО «Форум», ООО «Парадиз» получена при проверке банковских выписок.

Практикуемые руководством Должника финансовые схемы привели к выведению из оборота наиболее ликвидных активов - денежных средств и замещения их векселями, акциями, облигациями, либо вкладами в уставные капиталы иных юридических лиц, что послужило причиной возникновения и увеличения неплатежеспособности Должника

Ущерб, нанесенный Закрытому акционерному обществу Акционерная страховая компания «Доверие» вышеуказанными сделками, составил (по предварительным оценкам) около 96 000 000 руб., поскольку в результате действий руководителя Должник лишился следующих активов:

акций ОАО «Недвижимость в Санкт-Петербурге» на сумму 250 000 руб.,
денежных средств в сумме 85 573 000 руб., потраченных на покупку ценных бумаг,
невнесенной Рудницким В.В. доли в уставный капитал на сумму 10 050 000 руб.

(происхождение внесенных на расчетный счет за Рудницкого В.В. денежных средств в сумме 9 950 000 руб. установить невозможно в связи с отсутствием кассовых документов филиала на ул. Морская).

Баланс Должника не является ликвидным. Его структура характеризуется существенной диспропорцией между наиболее ликвидными активами и наиболее срочными обязательствами, что свидетельствует о неудовлетворительной структуре баланса и следовательно утрате платежеспособности.

Среди причин, приведших к неплатежеспособности предприятия, можно выделить следующие второстепенные обстоятельства:

Снижение объема прибыли с последующим углублением процесса до состояния убыточности деятельности. В результате активы предприятия расходовались без воспроизводства в должном размере;

Нерациональное распределение оборотных средств, которое привело к накоплению кредиторской задолженности и увеличению сроков платежа текущим обязательствам;

Высокий уровень себестоимости выполняемых работ и оказанных г, который не покрывается полученными доходами, что приводит к стающему увеличению убытков предприятия.

Основной же причиной банкротства является применение руководством Должника финансовых схем, направленных на выведение капитала в наименее ликвидные формы.

Таким образом, суд признает иски требования конкурсного управляющего ЗАО "АСК"Доверие" Тренклера А.И. к учредителю ЗАО"АСК"Доверие" Рудницкому Виктору Владимировичу обоснованными, подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, расходы по уплате госпошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Р Е Ш И Л :

Привлечь к субсидиарной ответственности учредителя ЗАО «АСК «Доверие» Рудницкого Виктора Владимировича и взыскать с Рудницкого Виктора Владимировича в пользу Закрытого акционерного общества "АСК"Доверие" 27 629 746 руб. 85 коп.

Взыскать с Рудницкого Виктора Владимировича в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 100 000 руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения или кассационная жалоба в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Судья

Жбанов В.Б.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА САНКТ-ПЕТЕРБУРГА И ЛЕНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52 <http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица

г. Санкт-Петербург
30 ноября 2010 года

Дело № А56-27267/2009-с/о

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в лице судьи Покровского С.С.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Бояринцевой М.Н.,

с участием лиц, участвующих в деле о банкротстве:

конкурсного управляющего (заявителя) Зомба Е.Г., предъявившей паспорт, лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к ответственности, – Ковиляка В.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью (ООО) «Эталон» о привлечении к субсидиарной ответственности гражданина Ковиляка Василия Петровича,

у с т а н о в и л :

15 мая 2009 года Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по заявлению Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России №14 по Санкт-Петербургу возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эталон», ОГРН 1037832035207, ИНН 7814142720 (далее - Общество, Должник).

Решением арбитражного суда от 23.12.2009 Общество признано банкротом, открыто конкурсное производство на срок шесть месяцев, конкурсным управляющим утверждена Зомба Екатерина Григорьевна.

02 августа 2010 года арбитражный суд продлил на шесть месяцев срок процедуры банкротства, а производство по делу о несостоятельности ООО «Эталон» приостановил на основании пункта 6 статьи 10 Закона о банкротстве (определение в окончательной форме вынесено 03.08.2010).

03 августа 2010 года конкурсный управляющий Зомба Е.Г., сославшись на пункты 4 и 5 статьи 10 Закона о банкротстве, пункт 3 статьи 56 ГК РФ, обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности в размере 25 746 220,42 руб. бывшего руководителя и учредителя Общества Ковиляка В.П. При этом заявитель указала, что Ковиляк В.П., будучи контролирующим должника лицом, ни в установленный законом срок, ни ко времени рассмотрения результатов процедуры банкротства не предоставил никаких документов, касающихся экономической и финансовой деятельности ООО «Эталон», а соответствующая документация, полученная самим арбитражным управляющим, носит недостоверный характер. По мнению, арбитражного управляющего банкротство Общества обусловлено бездействием лица, привлекаемого к ответственности, допустившего образование задолженности по обязательным платежам и не принявшим мер по ее погашению.

В судебном заседании 23.11.2010 арбитражный управляющий заявление о привлечении Ковиляка В.П. к субсидиарной ответственности полностью поддержала по изложенным выше основаниям.

Привлекаемое к ответственности лицо в судебном заседании и письменном отзыве доводов конкурсного управляющего не признал и просил заявление о привлечении к субсидиарной ответственности оставить без удовлетворения.

При этом Ковиляк В.П. пояснил, что вся имевшаяся у него бухгалтерская и иная документация, касающаяся экономической деятельности ООО «Эталон», была частично предоставлена налоговому органу в 2008 году, а в другой части - изъята органом предварительного расследования при производстве по уголовному делу. По его мнению, банкротство возглавляемого им Общества обусловлено нарушениями обязательств контрагентами и нежеланием руководителя налогового органа предоставить отсрочку от уплаты налогов.

Заслушав заявителя и лица, в отношении которого подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, исследовав представленные материалы, арбитражный суд находит заявление конкурсного управляющего Зомба Е.Г. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям:

Так, согласно учредительным документам и сведениям Единого государственного реестра юридических лиц Ковиляк В.П. являлся единственным учредителем (участником) и с 09.12.2005 генеральным директором ООО «Эталон».

Как усматривается из судебных актов по делу №А56-17547/2008, привлечение к налоговой ответственности, применение санкций и вменение уплаты недоимки по налогам было обусловлено отсутствием у Общества оформленных в соответствии с законодательством Российской Федерации документов, содержащих полную информацию о совершенных хозяйственных операциях и достоверные сведения об их участниках, а также выявленными фактами фальсификации и недостоверности документов, первичного бухгалтерского учета.

В силу части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Неисполнение обязательств по уплате обязательных платежей, указанных в решении налогового органа от 04.04.2008 №13-05-03/05585, послужило основаниями для обращения ФНС России с заявлением о признании должника банкротом и возбуждения производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эталон».

Согласно отчету конкурсного управляющего Зомба Е.Г. от 15.06.2010 и реестру требований кредиторов ООО «Эталон»



(реестр закрыт 06.04.2010) требования конкурсных кредиторов – Российской Федерации в лице ФНС России, ООО «Шушенская марка», ФГУП «охрана» МВД РФ, КБ «ЛОКО-Банк» (ЗАО) и ООО «Триумф» на общую сумму 25 746 220,42 руб. не удовлетворены ввиду того, что в ходе конкурсного производства обнаружить имущество должника не представилось возможным.

Объяснения арбитражного управляющего Зомба Е.Г. о том, что Ковиляком В.П. ни в процедуре наблюдения, ни в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего не была исполнена обязанность, предусмотренная пунктом 2 статьи 126 Закона о банкротстве, - о передаче бухгалтерской и иной документации Общества, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, лицом, привлекаемым к ответственности в целом не оспаривались.

Что касается бухгалтерской документации Общества, представленной в налоговый орган в 2008 году (исх.№27/03-01-2008, л.д.л.д.26-32 том 4) и изъятой в ходе предварительного расследования (протокол обыска от 29.05.2009), то эти материалы носят отрывочный и противоречивый характер, содержат недостоверные сведения и не позволяют осуществить взыскание дебиторской задолженности с контрагентов Должника.

Этот вывод суда основан на обстоятельствах, установленных в ходе выездной налоговой проверки Общества по вопросам соблюдения законодательства о налогах и сборах в 2004-2005 г.г., подтверждается выявленным арбитражным управляющим несоответствием Оборотно-сальдовой ведомости за 2008 год и книгой продаж должника за тот же период, а также безрезультативностью взыскания дебиторской задолженности ООО «Эталон» в том числе и по исполнительным листам, выданным на основании вступивших в законную силу судебных актов.

Доказательств существования и целостности документации, предусмотренной законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учете и (или) отчетности, Ковиляком В.П. вопреки предписаниям статьи 65 АПК РФ арбитражному суду первой инстанции не предоставлено, сведений, препятствующих предоставлению таких доказательств не указано.

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ, руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении либо если указанная информация искажена.

Названная норма в редакции Закона № 73-ФЗ о субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц по обязательствам должника применяется, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершением им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ, – то есть, после 05 июня 2009 года. (Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.04.2010 № 137).

Предусмотренное пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве основание для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности является самостоятельным и не связано с совершением действий или дачей обязательных для должника указаний, приведших должника к банкротству, как это предусмотрено пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации и пунктом 4 статьи 10 Закона о банкротстве.

Поскольку генеральным директором ООО «Эталон» Ковиляком В.П. в нарушение пункта 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете», пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве не обеспечена сохранность и передача конкурсному управляющему документов бухгалтерского учета и (или) отчетности Общества, а обнаруженная самим арбитражным управляющим документация не содержит информации об имуществе и обязательствах должника, и по большей части является недостоверной, суд находит заявление арбитражного управляющего Зомба Е.Г. обоснованным, а Ковиляка В.П. – подлежащим привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Обоснованным, по мнению арбитражного суда, является и довод конкурсного управляющего о неосмотрительности и недобросовестности контролирующего должника лица, поскольку осуществление экономической деятельности без отражения хозяйственных операций в бухгалтерской отчетности и надлежащего оформления документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, противоправное бездействие бывшего руководителя и единственного учредителя ООО «Эталон» в отношении своевременного взыскания дебиторской задолженности, привело к одномоментному вменению обязанности исполнить денежные обязательства в значительном размере, неспособности удовлетворить это требование налогового органа и, в результате, - к банкротству Общества. Вследствие этого суд считает, что Ковиляк В.П. подлежит ответственности и по основанию, предусмотренному пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 8 статьи 10 Закона о банкротстве размер ответственности контролирующих должника лиц, применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 этой статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

В силу пункта 9 статьи 10 Закона о банкротстве денежные средства, взысканные с лиц, привлеченных к ответственности, включаются в конкурсную массу.

Принимая во внимание, что конкурсная масса отсутствует и по этой причине на дату настоящего судебного заседания включенные в реестр требования конкурсных кредиторов Общества вообще не удовлетворены, суд присуждает ко взысканию с Ковиляка В.П. в пользу ООО «Эталон» 25 746 220,42 руб.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление конкурсного управляющего ООО «Эталон» Зомба Е.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности по денежным обязательствам должника бывшего руководителя и учредителя юридического лица удовлетворить полностью:

Взыскать с Ковиляка Василия Петровича 25 746 220,42 руб. в пользу общества с ограниченной ответственностью «Эталон» (ОГРН 1037832035207, ИНН 7814142720).

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

С.С. Покровский



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

17АП-4805/2011-ГК

01 июля 2011 года
г. Пермь

Дело № А50-20016/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июня 2011 года,
Постановление в полном объеме изготовлено 01 июля 2011 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Романова В.А.,
судей Мармазовой С.И.,
Снегура А.А.

при ведении протокола судебного заседания секретарём Трушиной А.А, рассмотрев в открытом судебном заседании

апелляционную жалобу и.о. конкурсного управляющего
ООО «Кхеда молоко» Дружининой Ольги Сергеевны

на принятое судьёй Нижегородовым В.И. в рамках дела № А50-20016/2010 о признании банкротом ООО «Кхеда молоко» определение Арбитражного суда Пермского края от 26 апреля 2011 года по результатам рассмотрения заявления конкурсного управляющего о привлечении Караваевой Галины Юрьевны к субсидиарной ответственности, в судебном заседании приняли участие представители: заявителя жалобы: Корноушкин И.А. (паспорт, дов. от 16.09.2010), Караваевой Г.Ю.: Кучин К.В. (удостоверение, дов. от 22.04.2011), Рыбин М.А. (паспорт, дов. от 22.04.2011), (лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),

У С Т А Н О В И Л:

В рамках настоящего дела о банкротстве и.о. конкурсного управляющего Дружинина О.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении Караваевой Г.Ю., являвшейся единственным учредителем и руководителем Должника, на основании положений пункта 1 статьи 9 и пунктов 2 и 5 статьи 10 Федерального закона от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) к субсидиарной ответственности в размере 1.245.150 руб. 48 коп. по обязательствам Общества «Кхеда молоко» перед конкурсными кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов Общества «Кхеда молоко» (1.086.247 руб. 48 коп.), а также обязательствам Должника, связанным с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему за период с 21.10.2010 по 21.03.2011 (150.000 руб.) и возмещения расходов, связанных с ведением процедуры банкротства (8.903 руб.).

Определением Арбитражного суда Пермского края от 26.04.2011 (резолютивная часть от 25.04.2011, судья Нижегородов В.И.) в удовлетворении заявления отказано.

И.о. конкурсного управляющего Дружинина О.С., обжалуя определение от 26.04.2011 в апелляционном порядке, просит его отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении её заявления о привлечении Караваевой Г.Ю. к субсидиарной ответственности. Заявитель апелляционной жалобы не согласен с выводами суда о недоказанности вины Караваевой Г.Ю. и причинно-следственной связи между использованием ею своих прав в отношении Должника и действиями Должника, повлекшими его банкротство.

На апелляционную жалобу от Караваевой Г.Ю. поступил письменный отзыв, в котором она считает обжалуемое определение законным и обоснованным. По мнению Караваевой Г.Ю., суждения и.о. конкурсного управляющего о ненадлежащем осуществлении руководителем Должника сбора, ведения и хранения документации носят формальный и вероятностный характер, вменяемые Караваевой Г.Ю. противоправные действия чётко не конкретизированы. Как полагает Караваева Г.Ю., сам факт отсутствия бухгалтерской отчетности за период, когда финансово-хозяйственная деятельность Должником не велась, не может являться основанием для привлечения её к ответственности, поскольку не доказано, что отсутствие документов бухгалтерской отчетности привело к невозможности установления движения активов Должника, выявления его имущества и формирования конкурсной массы; конкурсным управляющим не доказано, что прекращение деятельности Должника связано с возникновением задолженности перед кредиторами. Также Караваева Г.Ю. считает, что заявление о привлечении её к субсидиарной ответственности подано преждевременно, поскольку конкурсная масса к настоящему времени не сформирована.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Конкурсным управляющим заявлены два предусмотренных статьёй 10 Закона о банкротстве основания для привлечения Караваевой Г.Ю. к субсидиарной ответственности – вследствие неисполнения ею предусмотренной статьёй 9 Закона о банкротстве обязанности обратиться в суд с заявлением о признании Должника банкротом при наличии у него признаков неплатежеспособности (пункт 2 статьи 10), а также вследствие отсутствия у Должника документов бухгалтерского учета, обязанность по сбору, составлению,



ведению и хранению которых установлена законодательством (пункт 5 статьи 10).

Отказывая в привлечении Караваевой Г.Ю. к субсидиарной ответственности по основанию, предусмотренному п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве, суд первой инстанции исходил из того, что конкурсным управляющим в своём заявлении не определена и, соответственно, не обоснована дата, когда Караваева Г.Ю. во исполнение предусмотренной статьёй 9 Закона о банкротстве обязанности должна была обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании Должника банкротом.

Этот вывод суда соответствует обстоятельствам настоящего дела.

Однако, вывод суда первой инстанции об отсутствии оснований для привлечения Караваевой Г.Ю. к субсидиарной ответственности в соответствии с п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве нельзя признать обоснованным.

В соответствии с п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ) руководитель должника несёт субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Согласно статье 9 Федерального закона от 29.11.1996 «О бухгалтерском учёте» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами (первичными учетными документами).

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 17 Федерального закона от 29.11.1996 «О бухгалтерском учёте» организации обязаны хранить первичные учётные документы, регистры бухгалтерского учёта и бухгалтерскую отчетность в течении сроков, установленных в соответствии с Правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет. Ответственность за организацию учётных документов, регистров бухгалтерского учёта и бухгалтерской отчетности несёт руководитель организации.

Из пояснений представителей Караваевой Г.Ю. и заявления и.о. конкурсного управляющего следует, что в ходе деятельности Общество «Кеуда молоко» применяло упрощенную систему налогообложения.

В соответствии с положениями п. 3 ст. 4 Федерального закона от 29.11.1996 «О бухгалтерском учёте» организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут учёт доходов и расходов в порядке, установленном главой 26 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ). Организации, применяющие упрощенную систему налогообложения, ведут учёт основных средств и нематериальных активов в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о бухгалтерском учёте.

Согласно ст. 346.24 НК РФ налогоплательщики обязаны вести учёт доходов и расходов для целей исчисления налоговой базы по налогу в книге учёта доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, принимающих упрощенную систему налогообложения, форма и порядок заполнения которой утверждены приказом Министерства финансов Российской Федерации от 31.12.2008 № 154н.

Приказами Минфина РФ от 30.03.2006 № 26н и от 27.12.2007 № 153н установлены соответственно порядок учёта основных средств и нематериальных активов, в том числе организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения.

С учетом изложенного, а также пояснений представителей Караваевой Г.Ю. о том, что Должник использовал в своей деятельности арендованные основные средства и оборудование, Общество «Кеуда молоко» обязано было вести и хранить книгу учёта доходов и расходов, вести учёт основных средств и нематериальных активов, хранить первичные учётные документы. Ответственным за надлежащее ведение и хранение документов являлась директор Общества «Кеуда молоко» Караваева Г.Ю.

Озвученные представителями Караваевой Г.Ю. доводы о том, что хозяйственная деятельность Обществом «Кеуда молоко» не велась с начала 2009 года, опровергаются материалами дела.

Караваева Г.Ю. в силу вышеизложенных правовых норм была обязана обеспечить надлежащее ведение и хранение соответствующих документов, отражающих хозяйственные операции Общества «Кеуда молоко».

В соответствии с пунктом 3.2 статьи 64 Закона о банкротстве руководитель должника обязан в пятнадцатидневный срок предоставить временному управляющему и направить в арбитражный суд перечень имущества должника, а также бухгалтерские и иные документы, отражающие экономическую деятельность должника за три года до введения наблюдения.

Согласно пункту 2 статьи 126 Закона о банкротстве руководитель должника в течение трёх дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязан обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации конкурсному управляющему.

В нарушение данных положений Закона о банкротстве Караваева Г.Ю. как директор Общества «Кеуда молоко» не предоставила временному управляющему и не передала конкурсному управляющему никакой документации. Как следует из пояснений представителей Караваевой Г.Ю. в судебном заседании апелляционного суда, Караваева Г.Ю. была осведомлена об обращениях к ней требованиях управляющего Дружининой О.С. передать документы, однако документы не передавала; передача конкурсному управляющему какой-либо документации Общества «Кеуда молоко» невозможна в связи с их отсутствием.

Таким образом, документы бухгалтерского учёта и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения и принятия решения о признании Общества «Кеуда молоко» банкротом отсутствуют и, соответственно, не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Поскольку обязанным обеспечить их хранение и передачу была Караваева Г.Ю. как руководитель Общества «Кеуда молоко», наличествуют предусмотренные п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве основания для привлечения Караваевой Г.Ю. к субсидиарной ответственности по обязательствам Должника.

Из материалов настоящего дела о банкротстве следует, что на все запросы арбитражного управляющего Дружининой О.С. в регистрирующие органы (ФНС России, ГИБДД, органы Росреестра и технической инвентаризации, ФССП, гостехнадзор, инспекция по малому бизнесу, администрация муниципального района) относительно наличия сведений об имуществе Общества «Кеуда молоко» получены отрицательные ответы, в результате осуществленных в ходе наблюдения и конкурсного производства мероприятий какое-либо имущество Общества «Кеуда молоко» не обнаружено, конкурсная масса не сформирована.

Апелляционный суд полагает необходимым подчеркнуть, что в рассматриваемом случае привлечение к субсидиарной ответственности обусловлено тем, что в силу ненадлежащего исполнения Караваевой Г.Ю. как руководителя предприятия возложенных на неё Законом обязанностей в полном объёме утрачены документы, на основании которых конкурсному управляющему в интересах конкурсных кредиторов можно было бы предпринять меры по формированию конкурсной массы и за счет неё удовлетворить требования кредиторов. Тем самым именно в силу неисполнения Караваевой Г.Ю. своих обязанностей сложилась ситуация, когда конкурсные кредиторы лишены какой бы то ни было возможности получить удовлетворение своих требований.

Таким образом, следует признать, что материалами дела установлена как противоправность поведения и вина Караваевой Г.Ю. (ст. 401 ГК РФ), так и причинно-следственная связь между её противоправным поведением и неблагоприятными последствиями для кредиторов, то есть нашли своё подтверждение все элементы, необходимые для возложения на Караваеву Г.Ю. субсидиарной ответственности по обязательствам Общества «Кеуда молоко».

Доводы Караваевой Г.Ю. о том, что её нельзя считать руководителем Общества «Кеуда молоко», поскольку все дела предприятия вёл её муж, опровергаются материалами настоящего дела о банкротстве, из которого следует, что на протяжении всего времени существования предприятия именно Караваева Г.Ю. являлась единоличным исполнительным органом Должника, в силу чего именно она своими действиями определяла деятельность предприятия.

Определяя размер субсидиарной ответственности, апелляционный суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве в определении о привлечении контролирующих должника лиц

указывается размер их ответственности, который применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

С учетом данных разъяснений, а также отсутствия у Должника какого-либо имущества, объём субсидиарной ответственности Караваевой Г.Ю. должен соответствовать размеру требований, включенных в реестр требований кредиторов, отражающих денежные обязательства, возникшие у Должника после 05.06.2009.

Поскольку суд первой инстанции неполно выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, усматриваются предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 270 АПК РФ основания для отмены обжалуемого судебного акта.

Заявление конкурсного управляющего Дружининой О.С. следует удовлетворить частично, с Караваевой Г.Ю. в пользу Общества «Куеда молоко» подлежит взысканию 782.917 руб. 27 коп. в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам Общества «Куеда молоко». В удовлетворении заявления в его остальной части следует отказать ввиду необоснованности.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 176, 258, 266-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Пермского края от 26 апреля 2011 года по делу № А50-20016/2010 отменить.

Взыскать с Караваевой Галины Юрьевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Куеда молоко» 782.917 рублей 27 копек в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам Общества с ограниченной ответственностью «Куеда молоко».

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего в его остальной части отказать.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

В.А. Романов

Судьи

С.И. Мармазова

А.А. Снегур



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯМАЛО-НЕНЕЦКОГО АВТОНОМНОГО ОКРУГА

г. Салехард, ул. Чубынина, 37-А, тел. (34922) 4-72-92, www.yamal.arbitr.ru, e-mail: info@yamal.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Салехард
28 апреля 2011 г.

Дело № А81-6369/2009

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе судьи Мотовилова А.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Инсаповой Л.Р., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалова В.В. о взыскании с Бондаренко Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности 8 549 658 руб. 42 коп., при участии в судебном заседании:

от конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалова В.В. – представитель не явился, от Бондаренко Е.А. – представитель не явился,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» Коновалова В.В. о взыскании с Бондаренко Евгения Александровича в порядке субсидиарной ответственности 8 549 658 руб. 42 коп.

Рассмотрев заявление, исследовав материалы дела, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда ЯНАО от 15.04.2010 г. ООО «Надымнефтегазинвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении его имущества открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Коновалов В.В.

Таким образом, Бондаренко Е.А. в период с 19.04.2007 г. по 15.04.2010 г. осуществлял управление делами ООО «Надымнефтегазинвест» в качестве руководителя постоянно действующего исполнительного органа.

Ссылаясь на то, что Бондаренко Е.А. скрыл от арбитражного управляющего документы бухгалтерского учета, свидетельствующие о наличии и движении имущества на сумму 19 265 тыс.руб., имевшихся у должника согласно бухгалтерского баланса по состоянию на 30.09.2009 г., что повлекло невозможность удовлетворения требований кредиторов, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

Заявленное требование обоснованно ссылками на положения п. 5 ст. 10, п. 5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно п. 5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Таким образом, ответственность руководителя должника по его обязательствам возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации, вследствие чего она не была передана конкурсному управляющему, а также за ненадлежащее ведение бухгалтерского учета.

Руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если бухгалтерские документы отсутствуют, то есть не велись вообще, не содержат соответствующую информацию, либо содержат искаженную информацию.

В абзце 2 пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Таким образом, с даты утверждения конкурсного управляющего руководитель должника обязан выполнить в течение 3 дней требования абз. 2 п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве. Указанная обязанность по предоставлению необходимой документации носит безусловный характер.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, конкурсным управляющим Коноваловым В.В. письмами от 28.06.2010 г., 13.09.2010 г., 08.11.2010 г. предлагалось Бондаренко Е.А. обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей (л.д. 67 т. 5; л.д. 55, 56 т. 6).

Из имеющегося в материалах дела письма Бондаренко Е.А. №б/н от 2010 г. на запрос конкурсного управляющего от 28.06.2010 г. следует, что в адрес конкурсного управляющего были направлены бухгалтерские балансы; расшифровка кредиторской и дебиторской задолженности, учредительные документы; штатное расписание, действующее на момент введения процедуры банкротства; справка из ФНС России о наличии открытых (закрытых) счетов. В письме также сообщалось, что акты сверок кредиторской и дебиторской задолженности отсутствуют; задолженности по выплате гражданам, получившим увечья и ущерб здоровью при работе на предприятии



не имеется; данных по депонированной заработной плате не имеется; заложенного и арестованного имущества за должником не имеется; аудиторские проверки не проводились (п.д. 137-138 т.5).

Как следует из материалов дела, согласно бухгалтерскому балансу по состоянию на 30.09.2009 г. у должника имелись активы на общую сумму 19 265 000 руб., в том числе

По состоянию на 09.12.2010 г. имущества должника не выявлено, конкурсная масса не сформирована.

Истребовать дебиторскую задолженность конкурсному управляющему в судебном порядке не представляется возможным, поскольку бывшим руководителем должника до настоящего времени не переданы первичные бухгалтерские документы, подтверждающие возникшую дебиторскую задолженность.

В соответствии со статьей 12 Федерального закона «О бухгалтерском учете» для обеспечения достоверности данных бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности организации обязаны проводить инвентаризацию имущества и обязательств, в ходе которой проверяются и документально подтверждаются их наличие, состояние и оценка.

Из представленных документов, конкурсному управляющему невозможно установить действительную стоимость активов, поскольку бывшим руководителем должника первичные учетные документы, на основании которых ведется бухгалтерский учет, управляющему переданы не были. Печати, штампы, материальные и иные ценности, не смотря на неоднократные запросы, конкурсному управляющему Коновалову В.В. также не передавались.

Поскольку в силу пункта 2 статьи 126 Закона о банкротстве передача конкурсному управляющему бухгалтерской и иной документации является обязанностью руководителя предприятия (который несет ответственность и за организацию хранения такой документации в соответствии с пунктом 3 статьи 17 Федерального закона от 21.11.1996 N 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»), то и обязанность доказывания надлежащего исполнения данной обязанности в силу статьи 65 АПК РФ лежит на бывшем руководителе должника.

Судом установлено и материалами дела подтверждается ненадлежащее исполнение Бондаренко Е.А. возложенных на него действующим законодательством обязанностей.

Ответчиком иное не доказано.

Как указывалось выше, предусмотренная п. 5 ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации, вследствие чего она не была передана конкурсному управляющему.

Таким образом, положения названной нормы, предусматривают самостоятельное основание для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности.

Пунктом 8 статьи 10 Закона о банкротстве установлено, что размер ответственности, применительно к случаям, предусмотренным пунктами 4 и 5 настоящей статьи, устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу.

В реестр требования кредиторов ООО «Надымнефтегазинвест» включены требования кредиторов второй и третьей очередей в общей сумме 8 022 546 руб. 10 коп., реестр требований кредиторов закрыт 19.11.2010 г. Кроме того, из отчета о деятельности конкурсного управляющего ООО «Надымнефтегазинвест» усматривается, что размер расходов в процедуре конкурсного производства составил

527 112 руб. 32 коп.

Из материалов дела следует, что конкурсная масса ООО «Надымнефтегазинвест» не сформирована, у должника отсутствует какое-либо имущество, в том числе денежные средства, в связи с чем, удовлетворение включенных в реестр требований кредиторов, равно как и исполнение текущих обязательств должника не производилось.

Следовательно, размер субсидиарной ответственности составляет 8 549 658 руб. 42 коп.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что заявителем доказана вина причинителя вреда, незаконность действий (бездействия) бывшего руководителя, причинно-следственная связь между совершенными действиями и наступившими последствиями, ответчик иного не доказал, в связи с чем заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Взыскать с Бондаренко Евгения Александровича (адрес места жительства: 629730, г. Надым, ул. Зверева, д. 3/2, кв. 208а; ИНН 890303866302) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Надымнефтегазинвест» (ИНН 8903023420, ОГРН 1048900200260) в порядке субсидиарной ответственности 8 549 658 руб. 42 коп.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение 10 дней со дня его принятия.

Судья Арбитражного суда ЯНАО :

А.Н. Мотовилов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д.8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

по делу о несостоятельности (банкротстве)
город Кемерово

Дело № А27-22130/2009

25 февраля 2011г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Бородинкиной А.Е., при ведении протокола и аудиозаписи секретарем Ивановой И.В., при участии в судебном заседании представителя Покидько А.А. – Григорьевой Л.М., доверенность от 2 декабря 2010г., рассмотрев в открытом судебном заседании в деле о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Каскад» заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Каскад» Захарова А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника Покидько А.А.,

У С Т А Н О В И Л:

1) Покидько А.А. как руководителем не исполнена обязанность по передаче документов конкурсному управляющему должника (не представлен акт взаимозачета требований по дебиторской задолженности должника с ООО «Сибстар» на сумму 10676 тыс., доказательства списания материалов на сумму 2063 тыс. в счет погашения дебиторской задолженности перед ОАО «Белон», доказательств, подтверждающих наличие основных средств на сумму 601 тыс.; не представлены первичные документы, подтверждающие дебиторскую задолженность в размере 13340 тыс., отраженных в бухгалтерском балансе от 01.10.2009г.), не переданы первичные документы по дебиторской задолженности согласно списку дебиторов от 30.06.2009г;

2) Покидько А.А. как руководителем должника 07 мая 2010г. (после открытия конкурсного производства) были незаконно сняты с расчетного счета должника и израсходованы денежные средства в размере 1199345,36 руб. Представитель Покидько А.А. заявленные требования оспорил по мотивам, изложенным в отзыве, указал на то, что основания привлечения к субсидиарной ответственности в соответствии с пунктом 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ отсутствуют, поскольку вся документация передана конкурсному управляющему по акту от 24.05.2010г. Документы по дебиторской задолженности у руководителя должника отсутствовали, поскольку были переданы в налоговый орган для проведения выездной налоговой проверки и не были возвращены налоговым органом руководителю должника.

Денежные средства в размере 1199345,36 руб. направлены на погашение задолженности по заработной плате перед работниками ООО СК «Каскад» по договору подряда от 01.10.2009 г. №45. Покидько А.А. до 21 мая 2010г. исполнял должностные обязанности директора ООО «Строительная компания «Каскад», так как официально не был уведомлен о том, что ООО «Строительная компания «Каскад» признано банкротом и в отношении него введена процедура конкурсного производства, а решение суда получено должником только 21.05.2010г.

Согласно акту приема-передачи документации от 24.05.2010г. (т.4 л.д.125) материальные ценности, иное имущество должника конкурсному управляющему ООО «Строительная компания «Каскад» не передавались.

Как следует из отчета конкурсного управляющего от 19.01.2011г., в конкурсную массу включены денежные средства в размере 1652907,74 руб., которые распределены конкурсным управляющим на погашение расходов на проведение процедуры конкурсного производства, погашение текущих платежей.

Ввиду отсутствия у должника имущества для удовлетворения требований кредиторов собранием кредиторов принято решение об обязанности конкурсного управляющего обратиться в суд с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности (протокол №3 от 08.11.2010г., т.8 л.д.23-24). На основании решения собрания кредиторов конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим заявлением.

В качестве основания привлечения Покидько А.А. к субсидиарной ответственности конкурсным управляющим указано на неисполнение обязанности по передаче конкурсному управляющему документов, подтверждающих дебиторскую задолженность должника (т.8 л.д.58), отсутствие первичных документов, подтверждающих дебиторскую задолженность согласно списку дебиторов от 30.06.2009 (т.1 л.д.33), а также документов по дебиторской задолженности, поименованных в пояснительной записке от 10.04.2010 №4Б (т.8 л.д.18).

Суд полагает, что имеются основания для привлечения Покидько А.А. к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ. При этом, суд исходит из следующего:

В соответствии с пунктом 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

Пунктами 1-2 статьи 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ предусмотрено, что бухгалтерский учет представляет собой упорядоченную систему сбора, регистрации и обобщения информации в денежном выражении об имуществе, обязательствах организаций и их движении путем сплошного, непрерывного и документального учета всех хозяйственных операций. Объектами бухгалтерского учета являются имущество организаций, их обязательства и хозяйственные операции, осуществляемые организациями

в процессе их деятельности.

Согласно статье 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. Первичные учетные документы принимаются к учету, если они составлены по форме, содержащейся в альбомах унифицированных форм первичной учетной документации, а документы, форма которых не предусмотрена в этих альбомах, должны содержать следующие обязательные реквизиты: а) наименование документа; б) дату составления документа; в) наименование организации, от имени которой составлен документ; г) содержание хозяйственной операции; д) измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении; е) наименование должностей лиц, ответственных за совершение хозяйственной операции и правильность ее оформления; ж) личные подписи указанных лиц.

К таким унифицированным формам первичных учетных документов относятся, в том числе, унифицированная форма товарной накладной N ТОРГ-12 (постановление Госкомстата РФ от 25.12.1998 N 132), акт о приемке выполненных работ (Унифицированная форма N КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (Унифицированная форма N КС-3) (Постановление Госкомстата РФ от 11.11.1999 N 100) и т.п. Организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет (статья 17 Федерального закона «О бухгалтерском учете» №129-ФЗ).

В силу положений статьи 50 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 28.12.2010) "Об обществах с ограниченной ответственностью" общество обязано хранить документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества. Общество хранит документы, предусмотренные пунктом 1 данной статьи, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Таким образом, первичные учетные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение в силу закона обязан обеспечить единоличный исполнительный орган общества - в данном случае руководитель.

При подаче заявления о банкротстве должника руководителем должника указано на наличие дебиторской задолженности в размере 4187 тыс., что подтверждалось данными бухгалтерского баланса от 20.07.2009г. (т.1 л.д.17-21), расшифровкой дебиторской задолженности от 30.06.2009г. (т.1 л.д.33). По данным бухгалтерского баланса за 9 месяцев 2009г. (т.8 л.д.109-113) сумма активов должника составляла 13340 тыс. руб., в том числе дебиторская задолженность в размере 10676 тыс. руб. Бухгалтерские балансы за последующие отчетные периоды в материалы дела не представлены.

В ходе проведения анализа финансового состояния должника руководителем должника представлены пояснительные записки от 10.04.2010г. о списании материалов в счет погашения кредиторской задолженности перед поставщиком ОАО «Белон», а также о списании дебиторской задолженности ООО «Промтрансавтоматика» в размере 10676 тыс. руб. (т.8 л.д.18-19).

Пунктом 2 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" установлена обязанность руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно акту приема-передачи документации от 24.05.2010 (т.8 л.д.43) конкурсному управляющему переданы договоры с субподрядчиками с актами выполненных работ на 20 л. (пункт 7 акта приема-передачи документации). В ходе судебного разбирательства конкурсный управляющий пояснил, что документы, поименованные в пункте 7 акта приема-передачи документации, представляли собой акты выполненных работ – подрядчик ООО «Сибстар», а также документы по расходованию Покидько А.А. денежных средств в сумме 1199345,36 руб. (т.8 л.д.67- 90). Акты приемки выполненных работ отражают сведения о кредиторской задолженности ООО «Строительная компания «Каскад» перед ООО «Сибстар».

Перечень документов, переданных Покидько А.А. конкурсному управляющему по акту от 24.05.2010, представителем Покидько А.А. не оспорен.

В силу пункта 3.1 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В судебном заседании представителем Покидько А.А. не оспаривался тот факт, что конкурсному управляющему не передавались документы первичного бухгалтерского учета по дебиторской задолженности согласно списку от 30.06.2009, по пояснительной записке от 10.04.2010г. по дебиторской задолженности на сумму 10676 тыс. руб., документы, подтверждающие основания ее списания, а также тот факт, что такие документы отсутствуют у руководителя должника.

Суд полагает, что сам факт отсутствия и непередачи конкурсному управляющему документов, подтверждающих дебиторскую задолженность ООО «Строительная компания «Каскад», свидетельствует о наличии оснований для привлечения ответственного лица к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", поскольку отсутствие первичных документов бухгалтерского учета по дебиторской задолженности влечет невозможность удовлетворения требований кредиторов, оспаривания сделок должника с целью возврата имущества в конкурсную массу (оценки правомерности произведенного зачета) и т.д., т.е. влечет причинение вреда кредиторам.

Субъектом ответственности по пункту 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ является руководителем должника. Согласно решению №1 от 11.11.2007г., выписке из ЕГРЮЛ от 13.10.2009 (т.1 л.д.8, 26-29) руководителем должника (директором) являлся Покидько Александр Анатольевич. Полномочия руководителя должника осуществлялись Покидько А.А. до момента принятия решения о банкротстве должника.

Возражения Покидько А.А. суд считает необоснованными.

Обязанность руководителя должника передать всю бухгалтерскую документацию конкурсному управляющему возникает в силу закона с даты открытия конкурсного производства и является безусловной. Законом не предусматривается направление каких-либо дополнительных запросов руководителю должника о необходимости передачи документации должника.

На необходимость передачи всей бухгалтерской документации должника конкурсному управляющему также указывалось решением суда от 05.05.2010г. Согласно протоколу выемки от 29.10.2010 (т.8 л.д.44-45) правоохранительными органами были изъяты документы, касающиеся взаимоотношений ООО «Строительная компания «Каскад» с ООО «Сибстар» (договор подряда №7 от 20.06.2009, акты выполненных работ), пояснительная записка №4Б от 10.04.2010г. В указанном протоколе выемки не содержится сведений об изъятии первичных документов ООО «Строительная компания «Каскад» по дебиторской задолженности. Причем документы изъяты уже в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего, а не у руководителя должника.

Никаких документов, подтверждающих банкротство дебиторов ООО «Строительная компания «Каскад», в материалах дела не имеется. Доводы Покидько А.А. в этой части основаны на голословных утверждениях. Кроме того, конкурсным управляющим проведена претензионная работа в отношении дебиторов, указанных в списке от 30.06.2009г., в результате чего от ООО «Стройкомплект», ООО «Кузбассэлектромонтаж» получены отказы в удовлетворении требований в связи с тем, что конкурсным управляющим не приложены первичные документы, подтверждающие дебиторскую задолженность (т.8. л.д.96-97).

Основанием заявленных требований является отсутствие документов, подтверждающих дебиторскую задолженность, а не искажение данных бухгалтерского учета, их недостоверность. Кроме того, при рассмотрении жалобы ФНС России на действия конкурсного управляющего уполномоченным органом представлены в материалы дела письменные пояснения ООО «Промтрансавтоматика», полученные правоохранительными органами в ходе оперативно-розыскных мероприятий (т.7 л.д.113-140), согласно которым,

задолженность ООО «Промтрансавтоматика» перед ООО «Строительная компания «Каскад» на 22.09.2009г. составляла 180917 руб. Первичные документы, представленные ООО «Промтрансавтоматика», свидетельствуют о недостоверности данных, содержащихся в пояснительной записке руководителя должника от 10.04.2010 №4Б. Дебиторская задолженность в размере 180917 руб. погашена в ходе конкурсного производства.

Ссылки Покидько А.А. на нарушения, допущенные при проведении собрания кредиторов от 08.11.2010, суд не принимает во внимание, поскольку указанные обстоятельства не относятся к предмету доказывания по заявленным требованиям.

Тот факт, что у ООО «Строительная компания «Каскад» не было определенного места для хранения документации, не может являться основанием для освобождения Покидько А.А. от ответственности и, напротив, по мнению суда,

свидетельствует о вине руководителя должника. Суд полагает, что Покидько А.А. как руководитель должника, действуя разумно и добросовестно, обязан был обеспечить надлежащие условия хранения документации должника, не мог не знать об обязанности руководителя должника обеспечить надлежащее ведение бухгалтерского учета и отчетности, сохранность соответствующей документации.

В силу пункта 3 статьи 401 ГК РФ действует презумпция вины. Бездействие руководителя должника является противоправным. Непроявление в достаточной мере той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась исходя из конкретных обстоятельств с целью соблюдения прав кредиторов, свидетельствует о наличии его вины.

Доводы Покидько А.А. о том, что первичные документы были изъяты в ходе проведения налоговой проверки, не были возвращены должнику, противоречат имеющимся в деле доказательствам. При анализе решения №16-10-39/232 от 27 января 2010г. о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т.5 л.д.10-30), судом установлено, что по тексту данного решения отсутствуют ссылки на какие-либо первичные документы по дебиторской задолженности должника, исследованные в ходе налоговой проверки налоговым органом. Кроме того, согласно сведениям, истребованным судом, ответу МРИ ФНС №11 по Кемеровской области исх.№10-30/02567 от 14.02.2011г. в ходе проведения налоговой проверки должником были предоставлены копии документов, оригиналы документов – только по отношениям с ООО «Сибстар», указанные документы возвращены Покидько А.А. Иное Покидько А.А. не доказано.

С учетом вышеизложенного, суд полагает, что Покидько А.А. подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по пункту 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ в связи с отсутствием документов бухгалтерского учета и отчетности, составление, ведение и хранение которых обязательно в силу закона.

Размер субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным пунктом 5 статьи 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливается исходя из разницы между определяемым на момент закрытия реестра размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и размером удовлетворенных требований кредиторов на момент приостановления расчетов с кредиторами или исполнения текущих обязательств должника в связи с недостаточностью имущества должника, составляющего конкурсную массу (пункт 8 статьи 10 указанного закона). В данном случае размер субсидиарной ответственности составляет 13621739,14 руб., т.е. всей суммы кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов.

Возражения по актам налоговых проверок, на основании которых требования уполномоченного органа включены в реестр требований кредиторов должника, суд не принимает во внимание. Поскольку у должника имелась возможность обжалования указанных актов налогового органа как в установленном порядке, так и путем заявления соответствующих возражений при установлении требований ФНС России в деле о банкротстве (в том числе и у руководителя должника при установлении требований в процедуре наблюдения). Однако никаких возражений по требованиям уполномоченного органа руководителем должника заявлено не было.

На основании изложенного, суд удовлетворяет заявление конкурсного управляющего в полном объеме.

Руководствуясь статьями 10, 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" №127-ФЗ, ст. ст. 184, 185, 223

Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

удовлетворить заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Каскад» Захарова А.В. о привлечении к субсидиарной ответственности Покидько Александра Анатольевича.

Взыскать с Покидько Александра Анатольевича, город Прокопьевск в порядке субсидиарной ответственности в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Каскад» г.Прокопьевск 13621739 (тринадцать миллионов шестьсот двадцать одну тысячу семьсот тридцать девять) руб. 14 коп.

Выдать исполнительный лист.

Судья А.Е.Бородинкина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17 <http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва Дело А40-130539/1195-537 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2012

Определение в полном объеме изготовлено 29 октября 2012

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего – судьи Мишакова О.Г.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Анищенко Е.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело
о банкротстве ООО «Киносфера» (ОГРН 1027739221344, ИНН 7701257991),

Установил: решением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2012 ООО «Киносфера» (ОГРН 1027739221344, ИНН 7701257991) признан несостоятельным (банкротом), конкурсным управляющим должника утвержден Мазенко Б.Г.

В судебном заседании поддало рассмотрению заявление конкурсного управляющего Мазенко Б.Г. о привлечении к субсидиарной ответственности Капанца О.Н.

Конкурсный управляющий просит привлечь Капанца Олега Николаевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 22.500.000 руб. и взыскать с него в порядке субсидиарной ответственности денежную сумму в размере 22.500.000 руб.

Как усматриваемся из материалов дела, 29.07.2008 между Заказчиком - ФГУП ВГТРК и Исполнителем - ООО «Киносфера», был заключен договор подряда от 29.07.2008г. № 438/2300, в соответствии с которым исполнитель принимает на себя обязательства по заказу заказчика осуществить своими силами и средствами работы по производству фильма под рабочим названием «Не все дома». На расчетный счет должника заказчиком был перечислен аванс в размере 22.500.000 руб., как целевой платеж на выполнение работ по договору. В связи с невыполнением обязательств по договору заказчиком договор расторгнут в одностороннем порядке.

23.07.2009 решением Арбитражного суда г. Москвы по делу №А40-50281/09-15-84 с должника в пользу ФГУП ВГТРК взыскана сумма аванса в размере 22.500.000 руб., решение суда вступило в законную силу.

Так, конкурсным управляющим установлено, что ООО «Киносфера» практически не вело финансово-хозяйственной деятельности. Согласно справке должника от 10.07.2008, представленной в ИМНС России № 10 ЦАО г. Москвы, с 01.01.2007 финансово-хозяйственная деятельность в организации не велась (л.д. 73).

09.09.2008 между должником и Капанцом О.Н. был заключен договор займа, в размере 18.000.000 рублей, что также подтверждается ответчиком. 10.09.2008 денежная сумма по договору займа от 09.09.2008 была перечислена на личный счет ответчика.

Ответчиком совершены сделки между ним, как индивидуальным предпринимателем, и должником на общую сумму 4.770.000 руб.

Так, по Договору от 04.02.2009 на оказание услуг писателя-сценариста ответчик обязывался передать Должнику литературный сценарий Фильма (п. 1.1), исключительные права на аудио-визуальное произведение (фильм), а также оказать услуги. Размер вознаграждения по данному договору составлял 1.590.000 руб. и подлежал оплате согласно п. 7.1 Договора после заключения договора и передачи Сценария; и по окончании подготовительного периода.

В нарушение условий договора 13.04.2009 ответчику была перечислена вся сумма вознаграждения. При этом в Акте от 04.02.2009 указано лишь «сценарист передает, а продюсер принимает экземпляр рукописи сценария». Доказательств выполнения работ (п.3.5 Договора) по указанному договору не представлено.

По договору от 04.02.2009 ответчик в качестве генерального продюсера обязывался осуществить комплекс работ при постановке полнометражного художественного фильма «Не все дома» с вознаграждением в 3.000.000 руб. Обязательства по указанному договору также не выполнены, доказательств обратного не представлено, однако в апреле-мае 2009 ответчику было перечислено более 3.000.000 руб.

По мнению конкурсного управляющего, указанные сделки совершены без намерения создать соответствующие им правовые последствия. Доказательств обратного ответчик не представил.

Договор с ФГУП ВГТРК был расторгнут 26.03.2009, решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-50281/09-15-84 от 23.07.2009 с ответчика в пользу заказчика - ФГУП ВГТРК взыскана сумма аванса в размере 22.500.000 руб., а также 977.671,23 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Кроме того, Ответчик заключил ряд договоров, которые им не исполнялись. Так ответчиком заключен договор от 06.04.2009, от 01.04.2009 с ООО «Мастро Филмз», договор от 25.04.2009 с ООО «Видео Продакшн», договор от 10.04.2009 с ООО «Кино-Сервис». Доказательств фактического выполнения работ и оказания услуг по вышеуказанным сделкам ответчик не представил.

Как усматривается из материалов дела, ответчик являлся единственным участником, а также генеральным директором должника.

Договор с ФГУП ВГТРК был расторгнут 26.03.2009, решение суда по делу А40- 50281/09-15-84 о взыскании с ООО «Киносфера» аванса в размере 22.500.000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 977.671,23 руб. было принято 23.07.2009, однако обязанность по обращению в суд с заявлением о признании должника банкротом, предусмотренная ст. 9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей на момент существования данных обстоятельств, ответчиком исполнена не была.

Доводы Ответчика о том, что им было подано заявление о признании Должника банкротом, несостоятельны, поскольку производство по делу возбуждено не было, а заявление было возвращено из-за отсутствия доказательств оплаты госпошлины.

Кроме того, учитывая факт расторжения договора на производство фильма с ФГУП ВГТРК с 26.03.2009, в соответствии с п. 12.4.4 договора ответчик должен был прекратить производство фильма, однако не сделал этого.

Доводы Ответчика о том, что ФГУП ВГТРК ненадлежащим образом исполнял свои обязательства, не подтверждается решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-50281/09-15-84 от 23.07.2009, постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 09 октября 2009 года и постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.02.2010.

Судами установлено, что акты выполнения работ по каждому этапу отсутствовали.

В соответствии с п. 4 ст. 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в редакции, действовавшей на момент существования

обязательств, являющихся основанием для привлечения Капанца О.Н. к субсидиарной ответственности, с учетом позиции п. 2 Информационного письма ВАС РФ от 27 апреля 2010 № 137 "О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПЕРЕХОДНЫМИ ПОЛОЖЕНИЯМИ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ОТ 28.04.2009 N 73-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ", в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право на совершение им от имени должника сделки, на этих лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В настоящее время в реестр требований кредиторов включены требования кредитора на сумму 22.500.000 руб. Требования кредитора не погашены по причине отсутствия у должника имущества.

Таким образом, налицо основания для привлечения Капанца О.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Доводы ответчика о том, что конкурсный управляющий не предпринял меры по оспариванию сделок должника и применению последствий их недействительности безосновательны в силу того, что эти сделки не могут быть оспорены по главе III.1. ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", т.к. совершены до 05.06.2009, а сроки исковой давности по их оспариванию в соответствии с ч. 1 ст. 181 ГК РФ истекли.

Ст. 401 ГК РФ предусматривает в качестве основания ответственности за нарушение обязательств вину в форме умысла или неосторожности.

Таким образом, для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возложения на них обязанности возместить убытки, необходимы одновременно четыре условия: 1) факт неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей; 2) наличие у заявителя убытков в виде реального ущерба или упущенной выгоды, 3) наличие причинно-следственной связи между этими убытками и ненадлежащими действиями (бездействием) ответчиком и 4) наличие в действиях (бездействии) ответчиков вины в форме умысла или неосторожности.

Капанец О.Н., действуя разумно и осмотрительно, должен был после расторжения договора на производство фильма не заключать новых договоров и не исполнять договоры, заключенные в его исполнение, а также потребовать возврата денежных средств по совершенным им мнимым сделкам, однако не сделал этого.

Доказательств такого разумного и осмотрительного поведения ответчик не представил, а его доводы данный вывод не опровергают.

Довод ответчика о том, что он будет не вправе обратиться с регрессными требованиями, безоснователен, поскольку противоречит п. 10 ст. 10 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", т.к. лицо, привлеченное к ответственности на основании пункта 4 настоящей статьи, в соответствии со статьей 325 Гражданского кодекса Российской Федерации имеет право предъявить регрессное требование к лицам, виновным в причинении вреда имущественным правам кредиторов.

При таких обстоятельствах требования конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя должника и взыскании с него денежных средств в размере 22.500.000 руб. являются обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 9, 10, 16, 32, 60, 142 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 65, 69, 184-188, 223 АПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ООО "Киносфера" – удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника руководителя должника Капанца Олега Николаевича.

Взыскать с Капанца Олега Николаевича в пользу ООО "Киносфера" 22.500.000 руб. (двадцать два миллиона пятьсот тысяч) руб.

.....
Председательствующий – судья О.Г.Мишаков



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ
ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Пермь
11 февраля 2011 года

Дело №А50-6110/2009

Резолютивная часть определения объявлена 08.02.2011.

Определение в полном объеме изготовлено 11.02.2011.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Субботиной Н.А.,
при ведении протокола помощником судьи Шеминой Е.В., рассмотрел в открытом судебном заседании

.....
заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности
к ответчику Ноговицину Евгению Владимировичу

Суд установил:

конкурсный управляющий 17.09.2010 обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности Ноговицина Е.В. и
взыскании с него 3 890 103 рублей 11 копеек.

В ходе рассмотрения заявления заявитель требования уточнил, на основании п.2 ст.10 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О
несостоятельности (банкротстве)» (далее – закон о банкротстве) просит взыскать с ответчика в порядке субсидиарной ответственности
1 786 971 рубль 87 копеек (т.2 л.д.105-108).

В судебном заседании заявитель уточнил сумму взыскания, просит взыскать с ответчика 1 826 368 рублей 18 копеек.

.....
Ответчик с требованиями не согласен (т.2 л.д.45-47, т.3 л.д.1), указал на то, что его полномочия как директора прекращены с
10.04.2009, на момент продажи доли в уставном капитале задолженность перед кредиторами составляла 268 466 рублей 12 копеек,
продажа транспортных средств проведена с учетом физического износа каждого транспортного средства с целью погасить
задолженность по заработной плате, в период деятельности продажа недвижимости не осуществлялась, по состоянию на 01.07.2009
активы должника составляли 4 500 тыс.рублей, для совершения сделки с ООО «Лысьвенское автотранспортное предприятие-Капитал»
23.03.2009 получено согласие единственного участника с целью погашения задолженности перед ООО «Лысьвенское автотранспортное
предприятие-Капитал». Ответчик считает, что после продажи доли общество продолжало функционировать, действия директора к
несостоятельности (банкротству) общества не привели и не могли привести, так как задолженность возникла после продажи доли в
уставном капитале, на момент продажи общество обладало имуществом. В отношении задолженности перед ООО «Роспромпартер»
ответчик пояснил, что задолженность им погашается по векселю, выданному в обеспечение договора поставки, погашение
задолженности по обязательным платежам планировалось за счет поступления бюджетных средств. Заявил, что оснований,
предусмотренных ст.9 закона о банкротстве нет, в удовлетворении заявления просит отказать.

Уполномоченный орган заявленные требования поддерживает, пояснил, что задолженность по обязательным платежам, включенная в
реестр требований кредиторов, возникла в период деятельности ответчика.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, присутствующих в судебном заседании, суд считает, что требования подлежат частичному
удовлетворению.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ по состоянию на 17.07.2009 (т.1 л.д.93-106) ООО «Профи-трейд» (до переименования в апреле 2009 года
ООО «Лысьвенское АТП») зарегистрировано в качестве юридического лица при создании 04.08.2006.

.....
Как следует из бухгалтерского баланса ООО «Профи-трейд» по состоянию на 30.06.2007, предприятие обладало активами в размере 8
525 тыс.рублей, из которых 889 тыс.рублей основные средства, 492 тыс.рублей запасы, 4 738 тыс.рублей дебиторская задолженность, 2
184 тыс.рублей краткосрочные финансовые вложения.

Из сведений о транспортных средствах по данным налогового органа (т.2 л.д.36), налоговых деклараций по транспортному налогу за
период 2008 года, расчета авансовых платежей по страховым взносам в Пенсионный фонд РФ усматривается, что ООО «Профи-трейд»
принадлежало более 20 единиц транспорта, численность работников составляла более 60 человек.

В ходе рассмотрения дела судом установлено и не оспаривается ответчиком, что Ноговицин Е.В. с 25.12.2007 по 10.04.2009 являлся
директором ООО «Профи-трейд». Данные обстоятельства подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ (т.1 л.д.92), решением единственного
участника от 10.04.2009 (т.1 л.д.108), копией трудовой книжки Ноговицина Е.В..

Определениями арбитражного суда по настоящему делу от 21.05.2009, от 02.02.2010 (т.2 л.д.89-91), от 27.08.2009 (т.2 л.д.92-94), в
реестр требований кредиторов включены требования уполномоченного органа по обязательным платежам в общем размере 694 044
рубля 99 копеек по основному долгу и 372 497 рублей 44 копейки по пени и штрафам. Из текста требований, выписка из лицевого
счета, видно, что данные требования возникли в период 2008 года.

.....
Судом установлено, что должник деятельность прекратил, по месту нахождения отсутствует, имущество в период наблюдения не
выявлено. Временным управляющим сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства. С учетом таких обстоятельств
арбитражный суд ввел конкурсное производство по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника.

Согласно отчету конкурсного управляющего (т.2 л.д.28-35) за период конкурсного производства имущество должника не выявлено,
средства для удовлетворения требований кредиторов в конкурсную массу не поступали.

В соответствии с п. 2 ст. 10 закона о банкротстве неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые
установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим
Федеральным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого
заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 настоящего
Федерального закона.

Согласно п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве, руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с
заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов
приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или)
иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

Как следует из бухгалтерского баланса ООО «Профи-трейд» по состоянию на 30.06.2007 – период, предшествующий назначению

Ноговицина Е.В. директором, предприятие обладало активами в размере 8 525 тыс.рублей. Вместе с тем, размер обязательств составлял 9 255 тыс.рублей. Поскольку обязательства превышали стоимость имущества должника, удовлетворение требований одних кредиторов привело бы к невозможности удовлетворения требований других кредиторов.

Следовательно, к моменту вступления в должность директора у ответчика возникла обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

Согласно п. 2 ст. 9 Закона о банкротстве заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. Таким образом, приступив к исполнению функций руководителя 25.12.2007, ответчик в срок до 25.01.2008 должен был исполнить обязанность, установленную законом.

Вместе с тем, руководитель не только не обратился в арбитражный суд, но и предпринимал действия по реализации имущества должника, что повлекло прекращение основной производственной деятельности должника. Так, согласно данным налогового органа, из 26 единиц транспорта в период исполнения обязанностей руководителя Ноговициным Е.В. должником реализовано 23 единицы техники.

Как следует из договоров купли-продажи от 18.01.2008, от 04.03.2008, от 29.07.2008, от 29.12.2008 (т.1 л.д.157-177), должник в лице руководителя Ноговицина Е.В. реализовал транспортные средства (автобусы, самосвалы, автомобили), в том числе ООО «Капитал-Плюс», руководителем которого выступает единственной участник должника Долганов Д.Ю.. Стоимость проданных транспортных средств составила от 2 до 35 тыс.рублей. Представленную справку Пермской торгово-промышленной палаты (т.2 л.д.48) о рыночных ценах суд оценивает критически, так как справка отчетом об оценке не является, расчет рыночной стоимости произведен исключительно по затратному подходу (по цене лома). Метод сравнительных продаж оценщиком не применялся. 5

Доказательств того, что Ноговицин Е.В. осуществлял меры по предотвращению несостоятельности (банкротства) должника, погашению требований кредиторов суду не представлено (ст.65 АПК РФ).

Напротив, в период 2008 года у должника возникли выше указанные денежные обязательства ООО «Роспромпартер» и задолженность по уплате обязательных платежей.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя.

При применении субсидиарной ответственности при несостоятельности (банкротстве) организаций противоправное поведение руководителей этих организаций проявляется в том, что в результате их деятельности часть требований кредиторов остается неудовлетворенной.

При этом следует учитывать, что для оценки вины лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, используется абстрактная модель ожидаемого поведения в той или иной ситуации разумного и добросовестного участника имущественного оборота.

Участвуя в гражданском обороте, руководители обязаны принимать все меры для того, чтобы не причинить вреда имуществу или личности другого участника оборота и проявлять ту степень заботливости и осмотрительности, которая требуется от него по характеру его участия в обороте.

Содержание понятия вины выражается в неисполнении лицом обязанностей принимать должные меры, направленные на соблюдение прав третьих лиц, а также соблюдать должную степень разумности, заботливости и осмотрительности. Бездействие становится противоправным, если на лицо возложена юридическая обязанность действовать в соответствующей ситуации определенным образом.

При этом в данном случае действует презумпция виновности. Согласно п. 2 ст. 401 Гражданского кодекса РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть именно данное лицо должно доказать, что оно не должно было и не могло предвидеть наступление этих последствий.

Если же устанавливается ответственность без вины, данные обстоятельства уже не имеют юридического значения. Для применения ответственности достаточно факта объективно противоправного деяния.

Не проявление должной меры заботливости и осмотрительности означает наличие их вины в причинении убытков кредиторам юридического лица - банкрота (абз. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ).

Поскольку у должника средства для погашения требований кредиторов отсутствуют, руководитель Ноговицин Е.В., не исполнивший обязанность по обращению в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, подлежит привлечению к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. 6

Вместе с тем, конкурсным управляющим сумма взыскиваемых денежных средств определена исходя из обязательств, возникших после 25.01.2008 перед ООО «Роспромпартер» и уполномоченным органом с учетом пени и штрафов.

Пунктом 2 ст.10 закона о банкротстве размер ответственности определен в размере возникших обязательств, но не штрафных санкций.

В связи с этим взыскиваемый размер денежных средств судом уменьшается до 1 453 870 рублей 74 копеек (759 825,75+ 694 044,99). В удовлетворении требований в остальной части следует отказать.

Возражения ответчика в отношении двойного взыскания в пользу ООО «Роспромпартер» судом отклоняются как необоснованные.

Судебными актами установлена обязанность должника по уплате кредитору долга по договору поставки нефтепродуктов, тогда как обязательства исполняются ответчиком перед ООО «Роспромпартер» по векселю. Иные возражения ответчика судом во внимание не принимаются как не имеющие правового значения для рассмотрения вопроса о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям п.2 ст.10 закона о банкротстве. Поскольку в данном случае поводом для ответственности является бездействие руководителя по не подаче заявления, а не действия по доведению должника до банкротства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 176,184-185,223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст.ст.10, 60, 61 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Взыскать с Ноговицина Евгения Владимировича

.....
в порядке субсидиарной ответственности денежные средства в размере 1 453 870 рублей 74 копеек.

.....
В удовлетворении требований в остальной части отказать.

Судья Н.А.Субботина



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПЕРМСКОГО КРАЯ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Пермь
29 октября 2009г.

Дело №А50-20763/2009

Арбитражный суд в составе судьи Лысановой Л.И. при ведении протокола судьей рассмотрел в судебном заседании дело по иску: ООО «Русагро» в лице конкурсного управляющего к ответчику: Гилеву Игорю Валерьевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании 200 054 руб. 14 коп.

Истец обратился в суд с требованием к Гилеву Игорю Валерьевичу о привлечении его к субсидиарной ответственности по долгам ООО «Русагро» и взыскании 200 054 руб. 14 коп. на основании ч. 3 ст. 56 ГК РФ, ст. 9, 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Истец на иске настаивает в полном объеме, пояснил, что решением Постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г.Кудымкаре от 22.05.09 г. по делу № А50П-1528/08 ООО «Русагро» признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства отсутствующего должника. Истец пояснил, что согласно данных бухгалтерского баланса на 30.06.06г. размер денежных обязательств предприятия составлял 144 тыс. руб., что превышает стоимость имущества 114 тыс. руб., таким образом, у руководителя должника возникла обязанность обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), ссылаясь на ст. 9, 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Ответчик иски не оспорил, отзыв на иск не представил. Пояснил, что предприятие прибыль не приносило, какой либо деятельностью не вело (протокол судебного заседания).

Истец заявил ходатайство об увеличении размера исковых требований до 206 541 руб. 62 коп., пояснил, что увеличение иска связано с тем, что определением Постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре от 13.08.09г. в третьей очереди реестра требований кредиторов ООО «Русагро» включены требования МИФНС № 1 по Пермскому краю пени в размере 6 487 руб. 48 коп.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ увеличение размера исковых требований судом принято.

Дело рассмотрено о взыскании 206 541 руб. 62 коп.

Исследовав материалы дела, и заслушав пояснения сторон, суд

УСТАНОВИЛ

Согласно реестру требований кредиторов общая сумма требований кредиторов составляет 206 541 руб. 62 коп. Гилев Игорь Валерьевич являлся генеральным директором ООО «Русагро», единоличным исполнительным органом должника, владеющим 70% уставного капитала, что является контрольным пакетом голосов на общем собрании участников (учредительный договор, устав).

Согласно акту инвентаризации расчетов с покупателями, поставщиками и прочими дебиторами и кредиторами по состоянию на 31 декабря 2008г. подтвержденная дебиторская задолженность составляет 3 000 руб. 00 коп. (л.д. 103).

Как следует из бухгалтерского баланса по состоянию на 30.06.2006г. кредиторская задолженность составляла 144 тыс. руб., тогда как стоимость имущества составляла 114 тыс. руб., таким образом, руководитель должника знал о создавшейся ситуации, при которой удовлетворение требований одного или нескольких кредиторов приведет к невозможности исполнения предприятием денежных обязательств, однако мер никаких не предпринимал.

Ответчик в судебном заседании пояснил что, являясь директором ООО «Русагро», в период с 2006г. по момент введения процедуры наблюдения предпринимательская деятельность с целью извлечения прибыли не велась, имущества у предприятия отсутствует, мер по погашению задолженности не предпринимал (протокол судебного заседания).

Из представленных бухгалтерских балансов за период с 30.06.06г. по 31.12.08г. следует, что предприятие вело предпринимательскую деятельность с минимальной прибылью, в первом квартале 2008г. деятельность предприятия полностью прекращена.

В соответствии со ст. 9 ФЗ от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника или индивидуальный предприниматель обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд в случае, если: удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами; органом должника, уполномоченным в соответствии с учредительными документами должника на принятие решения о ликвидации должника, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; органом, уполномоченным собственником имущества должника унитарного предприятия, принято решение об обращении в арбитражный суд с заявлением должника; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможной хозяйственную деятельность должника; в иных предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях.

Должник обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением должника, если при проведении ликвидации юридического лица установлена невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Заявление должника должно быть направлено в арбитражный суд в случаях, предусмотренных настоящей статьей, не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств.

Согласно п. 2 ст. 10 Закона неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых Федеральный закон возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 Закона.

Условием обязанности обращения руководителя должника с заявлением должника в арбитражный суд, является (в частности) удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов, которое приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 3 ст. 3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае несостоятельности (банкротства) общества по вине его участников или по вине других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на указанных участников или других лиц в случае недостаточности имущества общества может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Пунктом 4 ст. 10 Закона о банкротстве предусмотрено, что в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества

должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ" указано, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (ч. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

В результате проведения финансового состояния должника за период с 30.06.2006г. по 31.12.2008г. признаки банкротства возникли еще 2006г., поэтому в соответствии с Законом о банкротстве руководитель должника был обязан обратиться с заявлением в арбитражный суд, однако не сделал этого. Представленные в материалы дела бухгалтерские балансы, отчет о прибылях и убытках, анализ финансово-хозяйственной деятельности ООО «Русагро» подтверждают, что ответчик ненадлежащим образом вел финансовую и хозяйственную деятельность предприятия. Представленные истцом доказательства подтверждают, что действия ответчика привели предприятие к банкротству. Из материалов дела усматривается наличие вины в действиях ответчика. Таким образом, представленные истцом доказательства подтверждают, что предприятие длительное время не осуществляло хозяйственную деятельность, имущества у предприятия отсутствовало, денежных средств на расчетных счетах не имелось. Указанные обстоятельства свидетельствуют, что действия руководителя ООО «Русагро» Гилева И.В. привели общество к состоянию ликвидации, а затем и банкротству.

Исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению на основании на основании ст. 56 ГК РФ, ст. 9, 10 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве), ст.3 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Руководствуясь ст.ст. 110, 168-171, 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

Взыскать с Гилева Игоря Валерьевича (проживающего: г. Пермь, ул. Революции 3/5-91) в пользу ООО «Русагро» в порядке субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Русагро» 206 541 руб. 62 коп.

Взыскать с Гилева Игоря Валерьевича (проживающего: г. Пермь, ул. Революции, 3/5-91) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 5 630 руб. 83 коп.

Судья Лысанова Л.И.



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении к субсидиарной ответственности

г. Москва
08 июня 2012 года

Дело №А41-8173/08

Резолютивная часть определения объявлена «30» мая 2012 года
Полный текст определения изготовлен «08» июня 2012 года
Арбитражный суд Московской области в составе: председательствующего судьи М.В. Зинуровой,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Р.Кругловой рассмотрев заявление конкурсного управляющего ООО «Пента» о привлечении бывшего руководителя ООО «Пента» Болотовой О.Ю. к субсидиарной ответственности и взыскании с нее в пользу ООО «Пента» 25 943 567, 56 руб.

УСТАНОВИЛ:

Конкурсный управляющий ООО «Пента» (далее – общество, должник) Прозорова Марина Викторовна (далее – конкурсный управляющий) обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя ООО «Пента» Болотовой Ольги Юрьевны (далее – Болотова О.Ю., ответчик) к субсидиарной ответственности и взыскании с нее в пользу ООО «Пента» 25 943 567,56 руб.

В ходе судебного разбирательства по ходатайству конкурсного управляющего, с учетом мнения представителей участников процесса, определениями от 16.08.2011г., от 22.09.2011г., от 14.11.2011г., от 14.12.2011г., от 17.01.2011г., от 14.02.2011г. суд истребовал у Следственного управления МУ МВД России «Королевское» в рамках уголовного дела № 42210 копии документов, подтверждающих правомерность получения денежных средств от ООО «Пента» его контрагентами.

В судебном заседании, состоявшемся 14.12.2011г., судом рассмотрено и отклонено, с учетом мнения представителей участников процесса, ходатайство представителя Болотовой О.Ю. об истребовании в АКБ «Национальный Банк Взаимного Кредита» сведений о лице, принявшем от ООО «Пента» работы по акту от 26.08.2004г., об IP и MAC-адресах устройств, с которых осуществлялся удаленный доступ к банковскому счету, о чем вынесено определение.

Заслушав участников процесса, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по делу, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Московской области от 20.06.2008г. по делу № А41-8173/08 ООО «Пента» признано несостоятельным (банкротом), в отношении

него открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утверждена Прозорова М.В. В рамках дела о банкротстве ООО «Пента» конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника Болотовой О.Ю. к субсидиарной ответственности и взыскании с нее в пользу общества 25 943 567,56 руб.

В силу п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно разъяснениям, данным в п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Из содержания приведенных правовых норм следует, что для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника необходимо установление совокупности условий: наличие у ответчика права давать обязательные для должника указания либо возможности иным образом определять его действия; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении должника и действиями должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами.

Из материалов дела установлено, что ООО «Пента» было зарегистрировано 18.08.2004г. Его учредителями являлись в равных долях физические лица Болотов С.Э. и Иванов Н.В. Генеральным директором ООО «Пента» при его создании 13.08.2004г. была назначена Болотова О.Ю. На основании приказа № 3 от 01.02.2006г. Болотова О.Ю. с указанного времени также исполняла обязанности главного бухгалтера ООО «Пента».

25.08.2004г. обществом в лице Болотовой О.Ю. был заключен договор № 1953с АКБ «Национальный Банк Взаимного Кредита» на расчетно-кассовое обслуживание с использованием программного комплекса «Клиент Банк».

Согласно вступившему в законную силу заочному решению Мирового судьи 92 судебного участка Королевского судебного района Московской области от 11.05.2007г. по делу № 2-36/07 по истечении 13.08.2006г. срока полномочий Болотовой О.Ю. как генерального директора ООО «Пента» она продолжала работу в прежней должности, и трудовой договор был продлен на неопределенный срок. Суд обязал общество внести в трудовую книжку Болотовой О.Ю. запись об увольнении 23.12.2006г.

В соответствии с п. 1 ст. 53 Гражданского кодекса РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными

документами.

Полномочия единоличного исполнительного органа общества установлены п. 3 ст. 40 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

На основании п. 3 ст. 53 Гражданского кодекса РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В ходе проведения процедуры банкротства было выявлено, что после своего создания ООО «Пента» привлекло денежные средства в виде беспроцентных займов от физических и юридических лиц на общую сумму 29 483 963,82 руб.

Согласно выписке по операциям на счете ООО «Пента» в АКБ «Национальный Банк Взаимного Кредита» в период с 25.08.2004г. по 19.05.2005г. должником в качестве предварительной оплаты, о чем свидетельствуют назначения платежей, были перечислены денежные средства в общей сумме 8 253 762,54 руб. ООО «РЕАЛПРОМСТИЛЬ», ООО «Эльтком», ООО «ЭкоАРТ», ООО «Сателлит Лим», ЗАО «Торговый дом ТКС», ЗАО «Интегра-Кабель», ООО «СБЫТКОМПАНИ», ООО «ИТЭКС», ООО «Имаг», ООО «ПРОМКОМПЛЕКТ+», ООО «Микросеткомпьютерс», ООО «Гвен Система Люкс», ООО «ТоргИнвест», ООО «ГВЕН ТЕХНИКА», ООО «АПТ ТЕЛЕКОМ», ООО «Контур-М» КТВ», ООО «Альянс-Ком», ООО «ТЕК Производство», ООО «Ватер-Вулинг», ООО «Белка».

При этом доказательства реального совершения хозяйственных операций, поставки и получения ООО «Пента» товарно-материальных ценностей на сумму произведенных платежей отсутствуют.

Результаты инвентаризации, проведенной конкурсным управляющим 19.12.2008г., показали отсутствие у ООО «Пента» имущества. Как следствие, конкурсная масса не сформирована, поскольку ООО «Пента» не располагает имуществом, находящимся в его фактическом владении либо пользовании и которым должник мог бы распорядиться.

Согласно п. 1 ст. 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

В силу п. 1 ст. 9 Федерального закона «О бухгалтерском учете» все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами, которые служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет. В частности, продажа (отпуск) товарно-материальных ценностей сторонней организации оформляется товарной накладной по форме № ТОРГ-12, которая составляется в двух экземплярах, один из которых остается в организации, сдающей товарно-материальные ценности, и является основанием для их списания, а второй передается в организацию, получающую ценности, и является основанием для их принятия на учет (утв. Постановлением Госкомстата от 25.12.1998г. № 132).

Исходя из п. 3 ст. 1 Федерального закона «О бухгалтерском учете» необходимым требованием, предъявляемым к первичным документам, оформляющим хозяйственные операции, является достоверность содержащейся в них информации.

В рамках мероприятий по розыску имущества должника конкурсным управляющим было установлено, что вышеуказанные организации по адресам своей государственной регистрации не располагаются, отделениями почтовой связи не обслуживаются, в качестве адреса местонахождения юридическими лицами с момента их создания указаны адреса «массовой» регистрации, информация о фактическом расположении, реализации контрагентами товаров или услуг отсутствует, ряд фирм исключены из Единого государственного реестра юридических лиц как недействующие либо прекратили деятельность путем реорганизации. В подтверждение представлены сведения ЕГРЮЛ, данные с официального сайта Федеральной налоговой службы России www.nalog.ru «Адреса массовой регистрации», корреспонденция с отметками отделений почтовой связи.

На основании п. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В соответствии с чем, суд не принимает в качестве доказательства письмо ООО «Пентабюкс» от 13.02.2012г. о сотрудничестве.

Довод Болотовой О.Ю. о том, что она не располагает договорной и финансовой документацией, отклоняется судом на том основании, что постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011г. по делу № А41-8173/08 установлен факт неисполнения Болотовой О.Ю. без уважительных причин требований исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Московской области 16.02.2009г. об обязанности передать конкурсному управляющему имущество, финансовую и первичную бухгалтерскую документацию ООО «Пента».

При таких обстоятельствах, в отсутствие доказательств наличия договорных отношений с контрагентами и получения от них товарно-материальных ценностей, Болотова О.Ю., реализуя свои полномочия в отношении должника, действовала с нарушением обязанности, предусмотренной п. 3 ст. 53 Гражданский кодекс РФ, без должной степени заботливости и осмотрительности при осуществлении ООО «Пента» платежей в пользу указанных лиц. Такие действия не соответствовали интересам общества, поскольку, лишившись денежных средств, должник не получил того, на что вправе был рассчитывать по условиям гражданского оборота.

Доказательств обратного ответчицей не представлено. Размер причиненных ООО «Пента» убытков составляет сумму произведенных платежей. Также Болотова О.Ю., действуя в качестве руководителя должника, заключила от имени ООО «Пента» договор генерального подряда № ПР-200-04 от 25.08.2004г. на строительство объектов телекоммуникационной сети кабельного телевидения в г. Юбилейном Московской области и районе Новокосино ВАО г. Москвы и договоры подряда к нему № ПР-200-04/ЛРС-01НК от 27.10.2004г., № ПР-200-04/ГСНК от 29.10.2004г., № ПР-200-04/ЛРС-02НК от 01.11.2004г.

Подрядчиком по указанным договорам выступало ООО «Пентаком» – аффилированное общество, участниками которого являлись как сама Болотова О.Ю., так и ее супруг Болотов С.Э., последний в период заключения и исполнения сделок также был генеральным директором ООО «Пентаком».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области от 11.12.2009г. по делу № А41-19953/09 договоры подряда № ПР-200-04/ЛРС-01НК от 27.10.2004г. и № ПР-200-04/ЛРС-02НК от 01.11.2004г. между ООО «Пента» и ООО «Пентаком» признаны недействительными на основании п. 2 ст. 103 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по иску конкурсного управляющего как сделки, совершенные должником с заинтересованным лицом и причинившие должнику убытки. Суд установил, что в момент совершения оспариваемых сделок функциями единоличных исполнительных органов ООО «Пента» и ООО «Пентаком» исполняли супруги Болотова О.Ю. и Болотов С.Э. соответственно. Также суд в соответствии с п. 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009г. № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» установил, что в результате исполнения данных сделок должнику были причинены убытки, результаты строительно-монтажных работ ООО «Пента» от ООО «Пентаком» не принимало.

Согласно выписке по операциям на счете ООО «Пента» в АКБ «Национальный Банк Взаимного Кредита» должником были перечислены денежные средства ООО «Пентаком» по договору подряда № ПР-200-04/ЛРС-01НК от 27.10.2004г. в сумме 1 443 378 руб., по договору подряда № ПР-200-04/ЛРС-02НК от 01.11.2004г. – в сумме 1 522 796 руб. по счетам №№ 2, 3 от 01.03.2005г.

В соответствии с п. 1 ст. 16, ст. 71 АПК РФ суд приходит к выводу о том, что размер причиненных ООО «Пента» убытков в результате исполнения договоров подряда № ПР-200-04/ЛРС-01НК от 27.10.2004г. и № ПР-200-04/ЛРС-02НК от 01.11.2004г. составляет 2 966 174 руб.

Имеющаяся в материалах дела копия акта приемки выполненных работ № 1 от 10.02.2005г. не позволяет, с учетом иных доказательств, установить соответствие содержащихся в нем сведений действительности, в нарушение Порядка применения унифицированных форм первичной учетной документации (утв. Постановлением Госкомстата от 24.03.1999г. № 20) в нем отсутствуют необходимые реквизиты:

наименование и адрес стройки.

Кроме того, ООО «Пента» перечислило ООО «Пентаком» 5 651 868 руб.

Результаты работ ООО «Пентаком» должнику сданы не были.

Как следует из ответов Управления Россвязькомнадзора по Москве и Московской области от 20.05.2009г. № 04-4/3581, от 11.06.2009г. № 04-4/4094 ООО «Пента» не уведомляло уполномоченный орган о начале работ и окончании строительства сооружений связи, не представляло копию лицензии на оказание услуг связи для целей кабельного вещания, акты рабочей комиссии (КС-11), акты приемки сооружений связи приемочной комиссией (КС-14) и проектно-сметную документацию. Разрешений на эксплуатацию сооружений связи ООО «Пента» не выдавалось.

В соответствии с п. 5.4 Правил ввода в эксплуатацию сооружений связи (утв. Приказом Минсвязи от 09.09.2002г. № 113) в ходе работы приемочной комиссии у заявителя (оператора) проверяется наличие лицензии на осуществление деятельности по оказанию услуг связи. Согласно ответу Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 18.05.2009г. № 3-2/4987 ООО «Пента» не располагает лицензией на осуществление деятельности в области оказания услуг для целей кабельного вещания.

Доказательств, подтверждающих правомерность и обоснованность денежных выплат в пользу ООО «Пентаком», ответчицей не представлено.

Впоследствии по иску участника ООО «Пентаком» Ершова В.Ю. договоры подряда между ООО «Пента» и ООО «Пентаком» были признаны недействительными как сделки, в совершении которых имелась заинтересованность, и заключенные без соответствующего одобрения со стороны подрядной организации. Судебные акты приняты Арбитражным судом Московской области 25.10.2006г. в рамках дел №№ А41-16145/06, А41-16147/06, А41-16149/06.

Довод ответчицы об истечении 13.08.2006г. срока ее полномочий как генерального директора ООО «Пента» и отсутствии в связи с этим возможности представлять интересы должника не основан на нормах действующего законодательства, и противоречит обстоятельствам, установленным вступившим в законную силу заочным решением Мирового судьи 92 судебного участка Королевского судебного района Московской области от 11.05.2007г. по делу № 2-36/07.

При таких обстоятельствах, Болотова О.Ю. как единоличный исполнительный орган должника действовала не только не разумно, но и недобросовестно.

Исполнение сделок между ООО «Пента» и ООО «Пентаком» повлекло причинение должнику убытков в размере неправомерно перечисленных в пользу заинтересованного лица денежных средств в отсутствие доказательств сдачи и приемки результатов работ, их фактического выполнения.

Утрата имущества должника повлекла невозможность рассчитаться с кредиторами за счет его стоимости и, как следствие, неплатежеспособность ООО «Пента».

На основании п. 1 ст. 6 Федерального закона «О бухгалтерском учете» ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций.

Доказательств надлежащего учета и контроля за движением, сохранностью, использованием имущества ООО «Пента» не представлено.

Суд также принимает во внимание то, что в нарушение п. 2 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» ответчица до настоящего времени не исполнила обязанность по передаче имущества и документов ООО «Пента» конкурсному управляющему, доказательств, позволяющих установить их судьбу, не представила, на что указано в постановлении Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011г. по делу № А41-8173/08.

Пояснения представителя Болотовой О.Ю. о том, что приобретенные должником оборудование и материалы получались сотрудниками подрядной организации и находятся, как и не переданные заказчику результаты работ, под ответственностью ООО «Пентаком», не подтверждены доказательствами.

Первичными учетными документами, которыми оформляется передача оборудования в монтаж и отпуск материальных ценностей, являются акт о приеме-передаче оборудования в монтаж по форме № ОС-15 (утв. Постановлением Госкомстата от 21.01.2003г. № 7) и накладная на отпуск материалов на сторону по форме № М-15 (утв. Постановлением Госкомстата от 30.10.1997г. № 71а).

Таких документов между ООО «Пента» и ООО «Пентаком» в материалы дела не представлено. Суд не принимает довод представителя Болотовой О.Ю. о том, что она лишь формально числилась генеральным директором ООО «Пента», так как он противоречит действующему законодательству, опровергается имеющимися в материалах дела доказательствами, и в данном случае суду не представлено доказательств, подтверждающих передачу полномочий исполнительного органа общества другому лицу.

В результате действий Болотовой О.Ю. как единоличного исполнительного органа должника ООО «Пента» утратило активы, денежные средства в размере 16 871 804,54 руб. и имущество стоимостью 12 227 854,45 руб., что повлекло его неплатежеспособность, а именно в результате осуществления обществом платежей в качестве предварительной оплаты за товар, поставка и получение которого не осуществлялись, исполнения ООО «Пента» сделок в отношении заинтересованного лица, заключенных с нарушением порядка их одобрения и причинивших должнику убытки в размере перечисленных денежных средств при отсутствии передачи результатов работ; получения имущества ООО «Пента» неустановленными лицами, не состоящими в штате общества, при отсутствии должного контроля за его движением и сохранностью со стороны руководителя должника.

В соответствии с чем, суд считает заявленные требования обоснованными, подлежащими удовлетворению при установлении условий, необходимых для привлечения бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности. Согласно разъяснениям, данным в п. 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», размер субсидиарной ответственности лиц, указанных в п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

В реестр требований кредиторов ООО «Пента» на дату закрытия реестра 12.08.2008г. включены требования кредиторов на общую сумму 25 943 567,56 руб.

Ввиду отсутствия у должника имущества (активов) размер субсидиарной ответственности Болотовой О.Ю. определяется общей суммой требований кредиторов.

Руководствуясь ст.ст. 2, 53, 410 Гражданского кодекса РФ, ст.ст. 184, 185 АПК РФ, ст.ст. 9.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление конкурсного управляющего М.В.Прозоровой ООО «Пента» о привлечении бывшего руководителя ООО «Пента» Болотовой Ольги Юрьевны к субсидиарной ответственности и взыскании с нее в пользу ООО «Пента» 25 943 567, 56 руб. в рамках дела № А41-8173/08 – удовлетворить.
2. Взыскать с бывшего руководителя ООО «Пента» Болотовой Ольги Юрьевны в пользу ООО «Пента» 25 943 567, 56 руб.

Судья М.В.Зинурова _____



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о привлечении контролирующего должника лиц к ответственности

г. Москва
06 ноября 2012 года

Дело №А41-25050/05

Резолютивная часть определения оглашена 29.10.2012
Полный текст определения изготовлен 06.11.2012

Арбитражный суд Московской области в составе:

Судьи Зеньковой Е.Л.,

протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Кириллов М.-Д.С.

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего МУП "СЭЗ ЖКК" Тарасова Ю.С.

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Муниципального образования "Воскресенский муниципальный район Московской области" в лице Администрации Воскресенского муниципального района по делу о признании несостоятельным (банкротом) МУП "СЭЗ ЖКК"

УСТАНОВИЛ:

Представитель управляющего повторно уточнил сумму заявленных требований. Просит суд взыскать в конкурсную массу должника - МУП "СЭЗ ЖКК" за счет казны муниципального образования Воскресенского муниципального района Московской области 463 624 454,11 рублей.

Уточнения судом приняты.

Представитель управляющего настаивает на своих уточненных требованиях по основаниям, изложенным в заявлении и дополнительных письменных пояснениях.

Представители Администрации возражают против удовлетворения заявленных требований по основаниям, изложенным в отзыве и в дополнительных возражениях.

Представители уполномоченного органа, ООО «Коллекторское агентство» и ООО «ЭкоНефтепром» поддерживают уточненное заявление управляющего в полном объеме.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и представленные доказательства, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Московской области от 31.03.2010 МУП «СЭЗ ЖКК» признано несостоятельным (банкротом) и введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим был утвержден Кедров Вадим Олегович.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К2-25050/05 от 11.11.2011 г. Кедров Вадим Олегович освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего МУП «СЭЗ ЖКК».

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № А41-К2-25050/05 от 28.11.2011 г. конкурсным управляющим МУП «СЭЗ ЖКК» утвержден Тарасов Юрий Сергеевич.

В рамках процедуры конкурсного производства конкурсный управляющий МУП "СЭЗ ЖКК" Тарасов Ю.С. обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Муниципального образования "Воскресенский муниципальный район Московской области" в лице Администрации Воскресенского муниципального района в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) МУП "СЭЗ ЖКК" применительно к ст.ст. 9, 10 Закона РФ о банкротстве.

Из представленных в материалы дела документов следует, что МУП «СЭЗ ЖКК» было создано 15.08.2001 на основании Постановления Главы муниципального образования «Воскресенский район» № 426.

Указанные обстоятельства, а также то, что предприятие осуществляло деятельность, соответствующую цели, определенной в Уставе предприятия, на базе переданных в хозяйственное ведение объектов жилищно-коммунального хозяйства, социально-бытового назначения, находящегося в муниципальной собственности, в том числе посредством заключения и исполнения хозяйственных договоров, установлено в судебных актах по делу № А41-К2-17304/07 и не требует нового доказывания (ст.69 АПК РФ).

02 июня 2004 года Администрацией муниципального образования «Воскресенский район» вынесено Распоряжение № 21 «ф» о прекращении права хозяйственного ведения МУП «СЭЗ ЖКК» на муниципальное имущество, находящееся у него на балансе.

Распоряжением Главы муниципального образования «Воскресенский район» Московской области № 527-р от 09.06.04г. предприятию было предписано передать в срок до 15.06.2004 на баланс Комитета по управлению имуществом муниципального образования «Воскресенский район Московской области» основные средства (фонды), числящиеся на балансовых и забалансовых счетах предприятия.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к выводу, что заявление конкурсного управляющего МУП "СЭЗ ЖКК" Тарасова Ю.С., с учетом последних уточнений, подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 5 Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», вступившего в законную силу 05.06.2009 г., положения (в том числе, положения о привлечении к субсидиарной ответственности) Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производимом по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона (т.е. в отношении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после 05.06.2009 г.

В данном случае производство по делу А41-К2-25050/2005 возбуждено 01.11.2005, а заявление о привлечении к субсидиарной ответственности принято к рассмотрению 24.05.2012.

Таким образом, при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках данного дела, применению

подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Согласно ч. 4 ст. 10 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ): В случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Конкурсным управляющим представлены доказательства, подтверждающие вину Администрации Воскресенского муниципального района Московской области.

Согласно пункту 22 постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

При обращении в суд с указанным требованием заявитель должен доказать, что действия Ответчика привели должника к банкротству, то есть до финансовой неплательсобиности, до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве).

В материалы дела конкурсным управляющим представлены надлежащие доказательства (относимые, допустимые и достаточные), подтверждающие, что именно Администрация Воскресенского муниципального района своими действиями довела должника до финансовой неплательсобиности.

Из решения Арбитражного суда Московской области и постановления Десятого арбитражного апелляционного суда по делу № А41-К2-17304/07 следует, что «.. у предприятия на момент издания оспариваемых распоряжений имелись действующие договоры на оказание услуг, в соответствии с которыми у предприятия имелись обязательства перед третьими лицами по оказанию различного рода услуг и возникло право на получение финансовой выгоды. Изъятие имущества, находящегося на балансе предприятия и принадлежавшее ему на праве хозяйственного ведения, повлекло за собой невозможность осуществления предприятием уставной деятельности, приносящей доход.

Выручка предприятия за 1 полугодие 2004 составила 332 215 тыс. рублей. Выручка за 2004 год составила 331724 тыс. руб., поскольку за 2 полугодие прибыль у предприятия отсутствовала, а годовая выручка уменьшилась на сумму начисленных, но не оказанных услуг квартиросъемщикам.

За период с 01.12.2003 по 31.12.2004 было заключено 809 договоров на оказание коммунальных и эксплуатационных услуг на общую сумму 96 076 тысяч рублей. В связи с изданием оспариваемых распоряжений все действующие договоры были расторгнуты.

Из представленных в материалы дела бухгалтерских документов усматривается, что, начиная со второго полугодия 2004, после издания распоряжений и изъятия имущества, уставная приносящая доход деятельность не осуществлялась, и у предприятия сформировался убыток.

На 01.01.04 года в соответствии с бухгалтерским балансом активы предприятия МУП «СЕЗ ЖКК» составили 11 394 153 000 (одиннадцать миллиардов триста девяносто четыре миллиона сто пятьдесят три тысячи) рублей.

В связи с изъятием имущества МУП «СЕЗ ЖКК» на основании обжалуемых распоряжений на 01 января 2005 года активы предприятия-должника в соответствии с балансом составили 118985 (сто восемнадцать тысяч девятьсот восемьдесят пять тысяч) рублей. Таким образом, были фактически изъяты все активы, необходимые для осуществления уставной деятельности предприятия».

«Изъятие основных средств предприятия привело к невозможности дальнейшего осуществления производственного процесса, прекращению того вида деятельности, ради которого оно было создано, и, как следствие, к образованию кредиторской задолженности, нарушению прав как самого Предприятия, так и третьих лиц - кредиторов, в том числе государства и муниципального образования в лице бюджетов различных уровней».

Судебными актами по указанному делу оба распоряжения Администрации об изъятии имущества у должника были признаны недействительными.

Таким образом, указанные действия ответчика уже были квалифицированы судами как виновные действия, что в силу статьи 69 АПК РФ не требует нового доказывания.

В случае наличия у Предприятия до изъятия у него имущества признаков банкротства учредитель должника и собственник его имущества был обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом, что не выполнено ответчиком, в то время как это обстоятельство само по себе является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности.

Согласно правовой позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в абз.1 п.7 Постановления от 15.12.04г. № 29, субсидиарная ответственность по долгам должника может наступить только при условии недостаточности имущества должника, и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (п.5 ст. 129 Закона о банкротстве).

Размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника (истца) составляет 360 233 785,47 (Триста шестьдесят миллионов двести тридцать три тысячи семьсот восемьдесят пять) рублей 47 копеек.

Активы должника составляют исключительно права требования МУП «СЕЗ ЖКК МО «Воскресенский район» к физическим лицам. Согласно прилагаемому заключению ООО «Экспертный центр «АГОРА», рыночная стоимость активов должника составляет 14 028 700 (Четырнадцать миллионов двадцать восемь тысяч семьсот) рублей. Однако за указанную стоимость продать активы пока не представилось возможным, проведены уже повторные торги по продаже имущества.

Таким образом, в ходе конкурсного производства вследствие недостаточности имущества должника не могут быть удовлетворены включенные в реестр требования конкурсных кредиторов на общую сумму 360 233 785,47 - 14 028 700 = 346 205 085,47 (Триста сорок шесть миллионов двести пять тысяч восемьдесят пять) рублей 47 копеек.

Доводы Администрации о том, что изъятие имущества произошло в соответствии с требованиями действующего законодательства, поскольку предприятие само выразило согласие на изъятие из хозяйственного ведения всего муниципального имущества, числящегося на балансе предприятия, что подтверждается Письмом от 21.05.2004г. № 140/1, в связи с отказом предприятия от права хозяйственного ведения и в соответствии с п. 3 ст.299, ст. 235 ГК РФ, суд отклоняет, поскольку Десятый арбитражный апелляционный суд поддержал вывод суда первой инстанции в рамках дела № А41-17304/07 об отсутствии оснований для оценки Письма 21.05.2004. № 140/1 как односторонней сделки, совершенной в порядке статьи 236 ГК РФ и направленной на прекращение права хозяйственного ведения предприятия на принадлежащее ему имущество. Указанное письмо не содержит в себе сведений, указывающих на то, что предприятие выразило свободное волеизъявление на отказ от права хозяйственного ведения в отношении определенного имущества, находящегося у предприятия на праве хозяйственного ведения. Суд апелляционной инстанции также оценил как неподтвержденные предоставленными в материалы дела доказательствами доводы ответчика о том, что предприятие совершило к моменту издания соответствующих ненормативно-правовых актов действия, определено свидетельствующие о его устранении от владения, пользования и распоряжения

имуществом без намерения сохранить какие-либо права на это имущество. На момент издания соответствующих Распоряжений право хозяйственного ведения предприятия не было прекращено по основаниям, предусмотренным законодательством РФ.

Согласно пункту 2 статьи 113 ГК РФ имущество государственного или муниципального предприятия находится соответственно в государственной или муниципальной собственности и принадлежит такому предприятию на праве хозяйственного ведения или оперативного управления.

Имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется, за муниципальными предприятиями во владение, пользование и распоряжение в пределах, установленных Гражданским кодексом Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 18 Федерального закона от 14.11.2002 №161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» установлено что движимым и недвижимым имуществом государственное или муниципальное предприятие распоряжается только в пределах, не лишающих его возможности осуществлять деятельность, цели, предмет, виды которой определены уставом такого предприятия.

Согласно пункту 3 статьи 299 ГК РФ право хозяйственного ведения имуществом прекращается по основаниям и в порядке, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации, а также в случаях правомерного изъятия имущества у предприятия по решению собственника.

Перечень прав публичного собственника имущества, находящегося в хозяйственном ведении муниципального предприятия, определяется соответствии с пунктом 1 статьи 295 Гражданского кодекса Российской Федерации и иными законами.

Собственник не наделен правом изымать, передавать в аренду либо иным образом распоряжаться имуществом, находящимся в хозяйственном ведении муниципального предприятия. Акты органов местного самоуправления по распоряжению имуществом, принадлежащим муниципальным предприятиям на праве хозяйственного ведения, должны признаваться недействительными (пункт 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Изъятие основных средств предприятия привело к невозможности дальнейшего осуществления производственного процесса, прекращение того вида деятельности, ради которого оно было создано, и, как следствие, к образованию кредиторской задолженности, нарушению прав как самого Предприятия, так и третьих лиц - кредиторов, в том числе государства и муниципального образования в лице бюджетов различных уровней.

При таких обстоятельствах должник может иметь лишь обязательственное требование о передаче ему на праве хозяйственного ведения недвижимого имущества либо возмещения убытков в связи с невозможностью исполнения обязанным лицом принятого на себя обязательства, он лишен возможности использовать при этом вещно-правовые способы защиты своего права.

Кроме того, как следует из материалов дела, спорное имущество было изъято из владения должника в июне 2004 в соответствии с Распоряжением Администрации Муниципального образования «Воскресенский район» Московской области от 02.06.2004г. № 21 «ф» «О прекращении права хозяйственного ведения МУП «Служба единого заказчика жилищно - коммунального комплекса» на муниципальное имущество, находящееся у него на балансе» и Распоряжением Главы Муниципального образования «Воскресенский район» Московской области от 09.06.2004 № 527-р «О передаче с баланса МУП «СФЗ ЖКК» на баланс Комитета по управлению имуществом муниципального образования основных средств».

При этом вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Московской области по делу N А41-К2-17304/07, указанные ненормативные правовые акты признаны недействительными, не соответствующими статьям 295, 299 Гражданского кодекса РФ, ФЗ от 14.11.2002 года N 161-ФЗ "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях".

Ссылку представителей ответчиков на постановления ФАС МО от 02.05.2012 по делу №А41-9140/08 суд считает несостоятельной, поскольку указанное Постановление носит единичный характер, в отличие от обширной практики, приобщенной по ходатайству должника от 18.06.2012, и изложенной в тексте заявления первоначально (в том числе, Определение ВАС РФ от 11.02.2011 № ВАС-16751/10 по делу № А25-95/2009, Определение ВАС РФ от 15.04.2011 № ВАС- 3905/11 по делу № А56-95284/2009).

Кроме того, определением ВАС РФ № ВАС-2303/12 от 11.03.2012 по указанному Администрацией делу, направившим дело в кассационную инстанцию, было указано на необходимость учесть практику, сформированную в постановлении Президиума ВАС РФ № ВАС-4838/10 от 12.09.2010.

При этом данным Постановлением Президиума ВАС РФ было оставлено в силе решение суда о привлечении муниципального образования к субсидиарной ответственности.

Довод Администрации о том, что у должника не возникло право хозяйственного ведения на спорное имущество, поскольку данное право не было зарегистрировано в установленном законом порядке суд также считает несостоятельным в силу следующего.

Управляющим доказано, судом установлено и подтверждено материалами дела, что зарегистрировать право хозяйственного ведения предприятие не имело возможности по причине виновного бездействия самой Администрации. Так, право хозяйственного ведения является правом, обременяющим право собственности, которое и должно быть зарегистрировано первоначально. Однако право собственности самого муниципального образования на объекты недвижимости, которыми оно наделяло МУП «СФЗ ЖКК», было зарегистрировано только в 2008 году, что было установлено в рамках дела №А41-31158/10.

В рассматриваемом случае преюдициальное значение (ч.2 ст.69 АПК РФ) имеет вывод Десятого арбитражного апелляционного суда в постановлении от 18.11.11г. по делу №А41-31158/10 о том, что должник имеет право требовать от своего учредителя взыскания убытков В СВЯЗИ С незаконным изъятием у него имущества, которым он ранее его наделил в процессе создания.

Доводы представителей ответчиков о недоказанности причинно-следственной связи между виновными действиями Администрации и наступившим банкротством предприятия опровергается выводами, сделанными Арбитражным судом Московской области 24.12.2009 и Десятым арбитражным апелляционным судом 02.03.2010, изложенными в нескольких абзацах, в судебных актах по делу № А41-К2-17304/07.

Относительно довода о размере заявленных требований.

Действительно, в соответствии с разъяснениями Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенными в п. 7 Постановления от 15 декабря 2004 г. № 29, субсидиарная ответственность лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (п. 5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве»).

Соответствующее заявление об увеличении размера требований до 359 324 978,97 рублей, составляющих разницу между суммой требований кредиторов, включенных в реестр требований должника (360 233 785,77) и размером денежных средств, вырученных от продажи имущества должника (908 806,50), принято арбитражным судом в судебном заседании от 13.08.2012.

Исходя из изложенного, суд считает заявление конкурсного управляющего МУП "СФЗ ЖКК" Тарасова Ю.С. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Муниципального образования "Воскресенский муниципальный район Московской области" в лице Администрации Воскресенского муниципального района по делу о признании несостоятельным (банкротом) МУП "СФЗ ЖКК" в размере 359.324.978,97 руб. обоснованным и правомерным.

Кроме того, в силу ст. 95 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 на дату введения внешнего управления, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены настоящей статьей.

Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа, выраженных в валюте Российской Федерации, начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения внешнего управления.

Подлежащие начислению и уплате проценты начисляются на сумму требований кредиторов каждой очереди с даты введения внешнего управления и до даты вынесения арбитражным судом определения о начале расчетов с кредиторами по требованиям кредиторов каждой очереди, либо до момента удовлетворения указанных требований должником или третьим лицом в ходе внешнего управления, либо до момента принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

В силу п.2.1. ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены настоящей статьей.

Проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа, выраженную в валюте Российской Федерации, начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату открытия конкурсного производства.

Подлежащие начислению и уплате в соответствии с настоящей статьей проценты начисляются на сумму требований кредиторов каждой очереди с даты открытия конкурсного производства до даты погашения указанных требований должником.

В материалы дела представлен реестр требований кредиторов должника, из которого следует, что управляющий в самостоятельном порядке начислил проценты во внешнем управлении и конкурсном производстве и отразил их в реестре требований кредиторов, который приобщен судом к материалам дела.

Формула, по которой велся расчет суммы процентов, а также сама сумма процентов судом проверены и признаны правильными. Возражений по формуле и расчету от ответчиков не поступали.

Таким образом, заявление конкурсного управляющего о взыскании с Администрации Воскресенского муниципального района и Муниципального образования Воскресенского муниципального района Московской области 12 472 685,07р. (проценты по требованиям кредиторов во внешнем управлении) и 66 610 425,08р. (проценты по требованиям кредиторов в конкурсном производстве) суд считает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Вместе с тем, суд полагает, что требование управляющего в части взыскания с Администрации Воскресенского муниципального района 25 216 364 руб. 99 коп. - процентов по вознаграждению управляющего, не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 13 ст. 20.6 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" сумма процентов по вознаграждению конкурсного управляющего устанавливается в следующих размерах: семь процентов от размера удовлетворенных требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в случае удовлетворения более чем семидесяти пяти процентов требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов.

В соответствии с п. 4 ст. 59 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)": Порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

Согласно п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 60 (ред. от 17.02.2011 г.) "О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 N 296-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" поскольку согласно пункту 9 статьи 20.6 Закона сумма процентов по вознаграждению выплачивается арбитражному управляющему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, для проведения которой он был утвержден, то размер указанной суммы определяется судом на основании представляемого арбитражным управляющим расчета в судебном акте, выносимом при завершении соответствующей процедуры (за исключением конкурсного производства, в котором размер суммы процентов определяется отдельным судебным актом).

Судебный акт об определении размера суммы процентов по вознаграждению управляющего принят не был. На настоящий момент требования кредиторов не удовлетворены.

Кроме того, в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ», вступившего в законную силу 05.06.2009 г., положения (в том числе, положения о привлечении к субсидиарной ответственности) Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются арбитражными судами при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после дня вступления в силу настоящего Федерального закона (т.е. в отношении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после 05.06.2009 г..

В данном случае производство по делу А41-К2-25050/2005 возбуждено 01.11.2005, а заявление о привлечении к субсидиарной ответственности принято к рассмотрению 24.05.2012.

Таким образом, при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках данного дела, применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

В соответствии с положениями Закона о банкротстве в указанной редакции: При наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства.

Размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с настоящим пунктом, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырванными от продажи имущества должника или замещения активов организации - должника.

По смыслу приведенных выше положений закона о банкротстве, в редакции, применяемой в данном случае, для расчета субсидиарной ответственности имеют значение именно размер требований, включенных в реестр требований кредиторов.

Поскольку ответчиками в письменном отзыве на заявление было заявлено о применении срока исковой давности, и не было ни устного, ни письменного отказа от данного заявления, суд самостоятельно определил начало течения срока исковой давности. Это – 26.07.2012 – начало продажи конкурсным управляющим имущества должника. Следовательно, срок исковой давности не пропущен.

Учитывая изложенное, суд считает заявление конкурсного управляющего МУП "СЕЗ ЖКК" Тарасова Ю.С. подлежащим удовлетворению частично: на общую сумму 438.408.089,12 руб.

Выводы суда подтверждаются многочисленной судебной практикой по аналогичным делам, в том числе Постановлением Президиума ВАС РФ № ВАС-4838/10 от 12.09.2010.

Руководствуясь ст.ст. 184, 185, 223 АПК РФ и ст.ст. 9, 10 Закона РФ о банкротстве арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Взыскать в конкурсную массу должника МУП "СЕЗ ЖКК" за счет казны Муниципального образования "Воскресенский муниципальный район" Московской области в лице Администрации Воскресенского муниципального района 438.408.089,12 рублей.
2. В удовлетворении остальной части заявления конкурсного управляющего МУП "СЕЗ ЖКК" Тарасова Ю.С., с учетом уточнений, отказать.

.....
Судья Е.Л.Зенькова





АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996, www.asmo.arbitr.ru

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
«29» июля 2008 г.

Дело №_А41-5664/08

Резолютивная часть решения объявлена 22 июля 2008г.
В полном объеме решение изготовлено 29 июля 2008г.
Арбитражный суд Московской области в составе:
председательствующего судьи Жоголевой Е.Н.

.....
протокол судебного заседания вел судья Жоголева Е.Н.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску (заявлению) ООО «ИНВЕСТ-СТ»
к _Росинский Б.А.
3-е лицо – Концевич А.Г.
о _привлечении к субсидиарной ответственности

У С Т А Н О В И Л

ООО «ИНВЕСТ-СТ» обратилось в Арбитражный Суд Московской области с иском к Росинскому Б.А., 3-е лицо – Концевич А.Г. о возложении субсидиарной ответственности в виде взыскании 1.586.432 руб. 11 коп.
Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора.
Арбитражный суд рассматривает дело в порядке ст.156 АПК РФ.

.....
Решением Арбитражного Суда Московской области от 11.12.06г. по делу №А41-К2-11590/06 должник - ООО «ИНВЕСТ-СТ» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим назначен Суворов С.С.

В результате проведенной конкурсным управляющим проверки обстоятельств банкротства ООО «ИНВЕСТ-СТ» установлено, что несостоятельность (банкротство) возникло по вине руководителя должника генерального директора ООО «ПАК-ИНВЕСТ» Росинского Б.А., который имел право давать обязательные для должника указания и имел возможность иным образом определять действия должника.

Истец просит возложить субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «ИНВЕСТ-СТ» на бывшего генерального директора ООО «ПАК-ИНВЕСТ» Росинского Б.А., взыскать с него денежные средства в размере 1.586.432 руб. 11 коп.

.....
Суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Основанием для признания арбитражным судом ООО «ИНВЕСТ-СТ» несостоятельным (банкротом) послужила недостаточная стоимость его имущества (активов) для исполнения финансовых обязательств перед ФНС Московской области и Концевичем А.Г.

Сумма задолженности перед ФНС Московской области в размере 228.877 руб. 46 коп. возникла в период с 23.08.04г. по 06.10.05г. Определением Арбитражного Суда Московской области от 11.12.06г. требования ФНС включены в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Сумма задолженности перед Концевичем А.Г. в размере 1.249.500 руб. возникла в период с 17.01.03г. по 29.06.04г.

Определением Арбитражного Суда Московской области от 20.08.07г. требования Концевича А.Г. включены в реестр требований кредиторов третьей очереди.

Росинский Б.А. совершил действия (бездействие), приведшие к банкротству ООО «ПАК-ИНВЕСТ». Генеральный директор ООО «ПАК-ИНВЕСТ» совершил сделку 27.09.04г. по продаже Шкрылеву Д.В. нежилого помещения, общей площадью 495,5 кв.м, находящегося по адресу: г.Ногинск, Московская область, 2-й Речной пр., д.15, являющегося активом ООО «ПАК-ИНВЕСТ»(л.д.76-78). Стоимость здания составила 988.000 руб.

Данная сделка является крупной, следовательно требуется общее решение участников общества по вопросу отчуждения принадлежащего ему имущества.

В материалы дела представлена копия выписки из протокола общего собрания участников №01.04 от 27.08.04г. ООО «ПАК-Инвест», на котором обсуждался вопрос об отчуждении имущества (л.д.75).

Однако, как пояснил второй участник общества Концевич А.Г. данное собрание не проводилось. Подлинный протокол собрания суду представлен не был.

Росинский Б.А. получил от Шкрылева Д.В. по приходно-кассовому ордеру денежные средства в размере 980.784 руб. в счет продажи ООО «ПАК-ИНВЕСТ» Шкрылеву Д.В. здания. Денежные средства на расчетный счет ООО «ПАК-ИНВЕСТ» не поступали. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

На основании ст.44 ФЗ от 08.02.98г. №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества, члены коллегиального исполнительного органа общества, а равно управляющий несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Общим собранием участников ООО «ПАК-ИНВЕСТ» от 20.10.99г. генеральным директором ООО «ПАК-ИНВЕСТ» на срок до 20.10.04г. избран Росинский Б.А.

Денежные средства от реализации нежилого помещения в сумме 980.784 руб. в кассу или на расчетный счет общества внесены не

были. Данных денежных средств было достаточно для удовлетворения требований ФНС Московской области и Концевича А.Г. На основании изложенного и в соответствии со ст.56 ГК РФ, ст.10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд делает вывод о том, что несостоятельность (банкротство) ООО «ПАК-ИНВЕСТ» (ООО «ИНВЕСТ-СТ») возникла по вине генерального директора Россинского Б.А.В силу п.3 ст. 56 ГК РФ если несостоятельность (банкротство) юридического лица была вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имели право давать обязательные для общества указания либо иным образом имели возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии со ст. 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае банкротства должника по вине собственника имущества должника – унитарного предприятия, который имеет право давать обязательные для должника указания или имеет возможность иным образом определять его действия, на собственника имущества в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по названным обязательствам.

В соответствии с п.5 ст.129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02г. №127-ФЗ размер субсидиарной ответственности определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника и составляет 1.586.432 руб. 11 коп.

Таким образом, арбитражный суд считает необходимым возложить на Россинского Б.А. субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «ПАК-ИНВЕСТ» (ООО «ИНВЕСТ-СТ») и взыскать денежные средства в размере 1.586.432 руб.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Истцом при подаче искового заявления в соответствии с п.1 ч.1 ст.333.21 Налогового Кодекса РФ была уплачена госпошлина по квитанции от 26.02.2008г. в сумме 19.500 руб. 00 коп.(п.д.9).

В связи с удовлетворением иска, расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в размере 19.432 руб. 16 коп.

Так как истцом при подаче искового заявления была излишне уплачена государственная пошлина, суд считает необходимым возратить истцу из федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в размере 67 руб. 84 коп.в порядке, установленном ст.333.40 НК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.102, 110, 112, 167-171, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Возложить субсидиарную ответственность по обязательствам ООО «ПАК-ИНВЕСТ» (ООО «ИНВЕСТ-СТ») на бывшего Генерального директора ООО «ПАК-ИНВЕСТ» Россинского Бориса Алексеевича взыскав с него денежные средства в размере 1.586.432 руб. 11 коп.

Взыскать с Россинского Бориса Алексеевича в пользу ООО «Инвест-СТ» расходы по уплате государственной пошлины в размере 19.432 руб. 16 коп.

.....
Судья Е.Н.Жоголева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об удовлетворении заявления (жалобы) частично

г. Москва

21 апреля 2011 года

Дело №А41-40552/09

Резолютивная часть объявлена 13.04.2011 г.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Рыжковой Т.Б., протокол судебного заседания вел секретарь судебного заседания Бобылева Е.Г., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «АМЕТ и СТ-ТД» о привлечении Уткина А.А. и Егорова И.А. к субсидиарной ответственности по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «АМЕТ и СТ-ТД»

У С Т А Н О В И Л:

Рассматривается заявление конкурсного управляющего ООО «АМЕТ и СТ-ТД» о привлечении Уткина А.А. и Егорова И.А. к субсидиарной ответственности.

Ответчики не явились, о месте и времени рассмотрения заявления извещены надлежащим образом.

Конкурсный управляющий ООО «АМЕТ и СТ-ТД» и ООО «АСМ-Центр» настаивают на удовлетворении заявления.

Заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд установил следующее. Согласно пункту 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 27.04.2010 N 137 "О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве. Закон N 73-ФЗ от 28.04.2009 г. "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" вступил в силу 05.06.2009 г.

Обстоятельства, лежащие в основе заявления о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего генерального директора ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Уткина А.А., возникли до 05.06.2009 г. Таким образом, при рассмотрении настоящего заявления суд руководствуется положениями о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в редакции Закона о банкротстве, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В обоснование заявления о привлечении Уткина А.А. к субсидиарной ответственности лежат следующие доводы:

- ненадлежащее исполнение ООО «АМЕТ и СТ-ТД» своих обязательств по агентскому договору № 01/06-2005 от 01.06.2005 г. и незаконная передача должником принадлежащего ООО «МС Трейд» металлопродукции ООО «Аспект»; - непредставление в налоговую инспекцию бухгалтерской отчетности в период с 01.01.2005 г. по 01.01.2007 г. и искажение сведений в бухгалтерской отчетности ООО «АМЕТ и СТ-ТД» за период с 2007 г. по 2009 г.

В обоснование заявления о привлечении Егорова И.А. к субсидиарной ответственности заявитель указывает, что бывший директор ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Егоров И.А. не обратился в установленный Законом о банкротстве срок в суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) должника.

Рассмотрев заявление о привлечении Уткина А.А. и Егорова И.А. к субсидиарной ответственности и приложенные в его обоснование документы, суд полагает, что заявление подлежит удовлетворению в части.

Так, 19 апреля 2005 г. между поставщиком ОАО «Северсталь» и покупателем ООО «МС Трейд» подписан договор поставки № 643/00186217-51831 на поставку металлопродукции. 01.06.2005 г. между принципалом ООО «МС Трейд» и агентом ООО «Амет и СТ-ТД» заключен агентский договор № 01/06-2005, в соответствии с которым агент принял на себя обязательства принимать металлопрокат, поступающий железнодорожным транспортом, осуществлять приемку и раскредитовку железнодорожных вагонов, а также выдавать полученный груз уполномоченным представителям принципала.

Данный договор подписан от имени агента директором ООО «МС Трейд» Уткиным Андреем Анатольевичем.

Пунктами 4.1.6., 5.1. агентского договора предусмотрено, что получаемый груз не переходит в собственность агента, а подлежит после его принятия от железной дороги передаче принципалу.

Во исполнение указанного выше договора поставки и спецификаций к нему поставщик ОАО «Северсталь» по указанию покупателя ООО «МС Трейд» отправил в адрес грузополучателя ООО «Амет и СТ-ТД» металлопродукцию по железнодорожным накладным № ЭО 929081 (вагон № 54211719), № ЭН 639235 (вагон № 43559731), № ЭН 510379 (вагон № 42974485), ЭН 315387 (вагон № 54212840).

Согласно товарным накладным и счетам фактурам стоимость металлопродукции составила 5 900 281,65 руб.

В нарушение условий агентского договора груз, пришедший в адрес ООО «МС Трейд», не был передан обществу.

Вместо этого груз, являющийся собственностью ООО «МС Трейд», без каких-либо законных оснований был передан по указанию директора ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Уткина А.А. третьим лицам ООО «Аспект» и ООО «Синдикат».

Данные обстоятельства подтверждаются решением от 04.06.2009 г. по делу № А41-18523/08 и постановлениями апелляционной и кассационной инстанций по делу № А41-14036/08 от 14.09.2009 г. и от 24.12.2009 г. соответственно.

Также указанными судебными актами установлен факт ненадлежащего исполнения ООО «АМЕТ и СТ-ТД» своих обязательств по агентскому договору № 01/06-2005 от 01.06.2005 г. и незаконной передачи принадлежащей ООО «МС Трейд» металлопродукции ООО



«Аспект», вследствие чего ООО «МС Трейд» причинены убытки в размере 4 277 414, 37 руб.

В ходе судебного разбирательства было установлено, что принадлежащая ООО «МС Трейд» на праве собственности металлопродукция, поступившая в адрес ООО «АМЕТ и СТ-ТД» по ж.д. накладным №№ ЭН 639235, ЭН 510379, ЭН 315387 в вагонах №№ 42974485, 54212840, 43559731, была передана третьему лицу ООО «Аспект» по прямому указанию директора ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Уткина А.А. В материалы дела были представлены акты № 90 от 25.07.2005г. и № 98 от 09.08.2005г. о передаче ООО «АМЕТ и СТ-ТД» принадлежащей ООО «МС Трейд» металлопродукции ООО «Аспект» (дело № А41-14036/08, Т. 1 Л.Д. 69, 70, 73, 74). От имени ООО «АМЕТ и СТ-ТД» указанные акты подписаны директором общества Уткиным А.А.

Судебными актами установлено наличие состава правонарушения, противоправное поведение ответчика ООО «Амети СТ-ТД», выразившегося в утрате принадлежащего истцу, установил наличие ущерба у истца и причинно-следственную связь между противоправными действиями ответчика и наступлением ущерба.

Согласно статье 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, ООО «АМЕТ и СТ-ТД» в лице директора Уткина А.А. своими незаконными действиями причинило ООО «МС Трейд» убытки в размере 5 900 281, 65 руб.

Вследствие этого у ООО «АМЕТ и СТ-ТД» образовалась кредиторская задолженность перед ООО «МС Трейд», а впоследствии перед его правопреемником ООО «АСМ центр» (Определение Арбитражного суда Московской области от 07.05.2010 г. по делу № А41-40552/09 о замене кредитора).

Указанная кредиторская задолженность явилась причиной несостоятельности (банкротства) ООО «АМЕТ и СТ-ТД».

В настоящий момент у должника ООО «АМЕТ и СТ-ТД» отсутствует имущество, необходимое для удовлетворения требований кредитора ООО «АСМ центр», задолженность должника перед единственным кредитором составляет 5 953 783, 99 руб.

Данная задолженность состоит из убытков в размере 5 900 281,65 руб., причиненных ООО «МС Трейд» в результате незаконной передачи Уткиным А.А. принадлежащей обществу металлопродукции третьим лицам ООО «Аспект» и ООО «Синдикат» и расходов по государственной пошлине на их взыскание в размере 53 502, 34 руб.

Незаконными действиями директор должника ООО АМЕТ и СТ-ТД» Уткин А.А. причинил ущерб как возглавляемой им организации, так и ООО «МС Трейд».

Директором и участником ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Уткиным А.А. не представлено доказательств того, что он действовал в интересах возглавляемой им организации разумно и добросовестно.

Проведенный арбитражным управляющим финансовый анализ хозяйственной деятельности должника выявил наличие признаков преднамеренного банкротства, на что указано в решении суда о признании должника ООО «АМЕТ и СТ-ТД» несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него конкурсного производства.

Таким образом, суд приходит к выводу, что имеются основания для привлечения бывшего директора и участника должника ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Уткина Андрея Анатольевича к субсидиарной ответственности по долгам организации-должника в соответствии п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Оснований для привлечения Уткина А.А. к субсидиарной ответственности вследствие непредставления должником в налоговую инспекцию бухгалтерской отчетности в период с 01.01.2005 г. по 01.01.2007 г. и искажения сведений в бухгалтерской отчетности ООО «АМЕТ и СТ-ТД» за период с 2007 г. по 2009 г. не имеется, поскольку заявление рассматривается в соответствии положениями о субсидиарной ответственности по обязательствам должника в редакции Закона о банкротстве, действовавшей до вступления в силу Закона № 73-ФЗ положениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Также суд не может согласиться с доводами конкурсного управляющего ООО «АМЕТ и СТ-ТД» о том, что имеются основания для привлечения директора должника ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Егорова Игоря Алексеевича.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о банкротстве неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены статьей 9 настоящего Федерального закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых настоящим Федеральным законом возложены обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного пунктом 3 статьи 9 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела усматривается, что в период с 2005 г. по 28.09.2009 г. директором ООО «АМЕТ и СТ-ТД» по сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, являлся Уткин А.А. (выписка из ЕГРЮЛ от 27.02.2010 г.) Сведения о новом директоре и единственном участнике ООО «АМЕТ и СТ-ТД» Егорове И.А. внесены в ЕГРЮЛ 28.09.2009 г.

Дело № А41-40552/09 о несостоятельности (банкротстве) ООО «АМЕТ и СТ-ТД» возбуждено 11.11.2009 г. При изложенных выше обстоятельствах суд полагает, что оснований для привлечения Егорова И.А. к субсидиарной ответственности не имеется.

Руководствуясь статьей 10 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Взыскать с Уткина Андрея Анатольевича в пользу ООО «АМЕТ и СТ-ТД» денежные средства в сумме 5.953.783,99 руб., из которых: 5 900 281,65 руб. убытков и 53 502,34 руб. расходов по государственной пошлине.

.....
Судья Т.Б. Рыжкова__



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

29 июня 2011г.

резолютивная часть объявлена 24.06.11г.
38-212

в полном объеме изготовлено 29.06.11г.

Судья Полуэктова Ф.Ф.,

рассмотрев дело по заявлению ФНС России (ИФНС России № 15 по г. Москве) о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Сет Технологии»

г. Москва

Дело № А40-64950/08-

У С Т А Н О В И Л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 02.06.2009г. в отношении ООО «Сет Технологии» открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим должника утвержден Ершов О.Н. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.02.2010г. Ершов О.Н. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Сет Технологии», кон курсным управляющим должника утвержден Бойм И.С.

Определением суда от 28.09.10г. кон курсным управляющим должника утвержден Колесников В.В. В настоящем судебном заседании рассматривается заявление конкурсного управляющего должника Колесникова В.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по дол гам общества в размере 42 547 658,02 руб. бывшего руководителя ООО «Сет Технологии» Грекова Александра Владимировича.

Рассмотрев заявление о привлечении к субсидиарной ответственности по долгам общества Грекова А.В., заслушав доводы участвующи х в деле лиц, суд пришел к следующему выводу. Как следует из пояснений участвующи х в деле лиц и материалов дела о банкротстве ООО «Сет Технологии», между НП «Российская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (покупатель) и ООО «Сет Технологии» (продавец) 26.01.07 г. был заключен договор № 01, по условиям которого продавец был обязан передать в собственность покупателю малозажные строения, а покупатель оплатить их стоимость в размере 35 млн. руб.

НП «РСОПАУ» во исполнение условий договора, перечислило продавцу 35 млн. руб., однако продавец не выполнил свои обязательства и не передал строения покупателю.

Несмотря на неисполнение обязательств по договору № 1, генеральный директор ООО «Сет Технологии» 15.10.07г. заключает еще один аналогичный договор с ООО «Сет Технологии» -договор № 46 от 15.10.07г.

За счет полученных от покупателя денежных средств п о договору № 46 в размере 35 млн.руб. Греков А.В. погасил задолженность по договору № 1, при этом не исполнил обязательства по договору № 46 – строения не были переданы покупателю, полученные денежные средства по вновь заключенному договору не были возвращены.

Согласно представленного в материалы дела Заключения о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства ООО «Сет Технологии», вышеназванные действия Грекова А.В. по заключению сделок повлекли возникновение у должника обязательств, не обеспеченных имуществом, поскольку на момент заключения договора № 46 ООО «Сет Технологии» имел неисполненные денежные обязательства перед третьими лицами, было неплатежеспособно, его финансовое положение оценивалось как критическое.По заключению конкурсного управляющего ООО «Сет Технологии», в результате проведенного анализа сделок, действий собственника и руководства должника, были выявлены действия органов управления должника, не соответствующие законодательству у РФ, что послужило причиной увеличения неплатежеспособности ООО «Сет Технологии», причинило предприятию реальный ущерб, конкурсным управляющим сделан вывод о наличии признаков преднамеренного банкротства ООО «Сет Технологии».

В соответствии с положением п. 3 ст. 56 ГК РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют в озможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности и мущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. При этом отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В соответствии с п. 4 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае банкротства должника по виде учредителей (участников) должника, собственника имущества должника -унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника или имеют возможность иным способом определять его действия на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Для привлечения к субсидиарной ответственности, необходимо наличие существующих условий: наличие у ответчика права давать указания, являющиеся обязательными для юридического лица либо иным способом определять его действия, совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности, а также наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей и банкротством предприятия, недостаточностью имущества для удовлетворения требований кредиторов.

Пунктом 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при разрешении вопросов, связанных с ответственностью учредителя (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (ч.2 п. 3 ст. 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной

ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Поскольку, исходя из изложенных выше правовых норм, именно Греков А.В. как руководитель ООО «Сет Технологии» определял действия общества, то именно он виновен в том, что в условиях неплатежеспособности должника заключил сделку (договор № 46), изначально не обеспеченную имуществом должника, создал задолженность, приведшую к банкротству должника.

Данные факты нашли отражение в Заключении конкурсного управляющего, который, исходя из динамики коэффициентов, характеризующих финансово-хозяйственную деятельность предприятия, сделал вывод о наличии у ООО «Сет-Технологии» признаков преднамеренного банкротства. При этом среди причин, приведших к неплатежеспособности предприятия, конкурсный управляющий указал именно сделки, заключенные между должником и ООО «Сет-Технологии».

На основании проведенного анализа конкурсным управляющим были выявлены действия органов управления должника, не соответствующие законодательству РФ, что и послужило причиной увеличения неплатежеспособности ООО «Сет-Технологии» и причинило предприятию реальный ущерб в денежной форме.

Исходя из вышеизложенных обстоятельств, суд пришел к выводу, что генеральный директор ООО «Сет технологии» Греков А.В. создал условия для несостоятельности должника, не проявил должной меры заботливости и осмотрительности, именно его действия привели к банкротству должника, что является основанием для привлечения его к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Сет Технологии».

В соответствии с п.5 ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

Согласно п.7. Постановления ВАС РФ от 15.12.04г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона « О несостоятельности (банкротстве)», п.4 ст. Закона о банкротстве, субсидиарная ответственность указанных лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и ее размер определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника и замещения активов должника.

Требования кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Сет Технологии», составляют сумму в размере 42 547 658,02 руб. Имущество, за счет реализации которого могла быть сформирована конкурсная масса и удовлетворены требования кредиторов, у ООО «Сет Технологии» отсутствует.

Таким образом, требование конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности руководителя ООО «Сет Технологии» Грекова В.В. в размере 42 547 658,02 руб. обосновано и подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководств уясь ст. 10, 24, 129 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", ст.ст. 65, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ

О П Р Е Д Е Л И Л :

Привлечь Грекова Александра Владимировича к субсидиарной ответственности в размере 42 547 658,02 руб. по обязательствам ООО «Сет Технология».

.....
Судья Ф.Ф.Полужкова__



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН
Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Октябрьской революции, 63а, тел. (347) 272-13-89,
факс (347) 272-27-40,
e-mail: sud@ufanet.ru, сайт www.ufa.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Уфа Дело

№ А07- 7955/2009

«21» сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2010 года.

Решение изготовлено в полном объеме 21 сентября 2010 года.

Арбитражный суд Республики Башкортостан в составе судьи И.М.Хайдарова, при ведении протокола судебного заседания Хайдаровым И.М.,

рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Дуслык» (истец) к Баяновой Н.В., Баяновой Г.Н., Баянову И.Н. (ответчики) Межрайонная ИФНС России № 20 по РБ, ООО Кафе «Дионис»

(третьи лица)

о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 674 595 рублей

.....
Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующее.

ООО «Дуслык» (далее - общество) создано в результате реорганизации общественной организации «Культурный центр «Дуслык», что подтверждается Постановлением Главы Администрации г.Белорецка от 17.06.1999г. №358-2. 02.03.2006г. общим собранием учредителей ООО «Дуслык» было принято решение о реорганизации Общества в форме выделения ООО Кафе «Дионис».

Учредителями ООО «Дуслык» на момент принятия решения о реорганизации, по сведениям ЕГРЮЛ, являлись гр. Баянова Н.В., гр. Баянова Г.Н. и гр. Баянов И.Н.

10.03.2006г. внесена запись в ЕГРЮЛ о создании юридического лица путем реорганизации ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис».

Учредителями ООО «Кафе «Дионис», согласно сведениям ЕГРЮЛ, также выступили гр. Баянова Н.В., гр. Баянова Г.Н. и гр. Баянов И.Н. Определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.03.2008 г. по делу № А07 – 4074/2008 принято к производству заявление ФНС России о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Дуслык», возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Решением Арбитражного суда РБ от 12.02.2009г. по делу №А07- 4074/2008 ООО «Дуслык» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство.

Полагая, что действия Ответчиков, связанные с реорганизацией ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис» и передачей имущества ООО «Дуслык» вновь созданному ООО «Кафе «Дионис» в соответствии с разделительным балансом, повлекли за собой несостоятельность ООО «Дуслык», конкурсный управляющий ООО «Дуслык» Саттарова Р.М. обратилась в Арбитражный суд с иском о взыскании в порядке субсидиарной ответственности 674 595 руб. по обязательствам ООО «Дуслык» в силу требований пункта 3 статьи 56 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

.....
В соответствии с пунктом 5 статьи 129 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.02 г. при наличии оснований, установленных федеральным законом, конкурсный управляющий предъявляет требования к третьим лицам, которые в соответствии с федеральным законом несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника в связи с доведением его до банкротства. Размер ответственности лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности в соответствии с настоящим пунктом, определяется, исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации – должника.

В соответствии с пунктом 3 статьи 56 Гражданского Кодекса Российской Федерации, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником, имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

В соответствии с пунктом 4 статьи 10 Федерального Закона РФ от 26.10.2002г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции, действовавшей на момент признания ООО «Дуслык» банкротом) (далее – ФЗ «О несостоятельности»), в случае банкротства должника по вине учредителей (участников) должника, собственника имущества должника - унитарного предприятия или иных лиц, в том числе по вине руководителя должника, которые имеют право давать обязательные для должника указания или имеют возможность иным образом определять его действия, на учредителей (участников) должника или иных лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Таким образом, с учетом вышеизложенных норм материального права, для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица, предусмотренной пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо установление совокупности следующих составляющих:

- наличие у ответчика права давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом определять его действия;
- совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности;
- наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностей в отношении юридического лица и действиями данного юридического лица, повлекшими его несостоятельность (банкротство);
- недостаточность имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов;
- наличие вины ответчика.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона Российской Федерации от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также пункта 8.1 Устава ООО

«Дуслык» высшим органом управления общества является общее собрание учредителей.

В соответствии с пунктом 11 статьи 33 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» к исключительной компетенции общего собрания учредителей общества относится принятие решения о реорганизации и ликвидации общества.

На момент осуществления реорганизации ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис» учредителями общества являлись ответчики, что подтверждается сведениями из ЕГРЮЛ.

Соответственно, в силу вышеуказанных норм закона и положений Устава ООО «Дуслык», ответчики были наделены правом давать обязательные указания для истца, определять его действия.

Таким образом, данная составляющая, необходимая в силу требований пункта 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, является доказанной.

Факт совершения ответчиками соответствующих действий, свидетельствующих о реализации вышеуказанного права, подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно, протоколом общего собрания учредителей ООО «Дуслык» от 02.03.2006г., оценочным актом имущества, внесенного в уставный капитал ООО «Кафе «Дионис» от 02.03.2006г., разделительным балансом ООО «Дуслык», утвержденным ответчиками.

Соответственно, факт реализации ответчиками полномочий, связанных с правом давать обязательные указания для истца, определять его действия, является также доказанным.

Как следует из анализа финансового состояния предприятия от 26.06.2008г., проведенного временным управляющим ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М., охватившего период с 01.04.2005г. по 01.04.2008г., резкое снижение коэффициентов финансово хозяйственной деятельности ООО «Дуслык» произошло после 10.03.2006г., т.е. после реорганизации предприятия.

Передача обществом вновь созданному ООО «Кафе «Дионис» основных средств балансовой стоимостью 31 852 руб. и товарно - материальных ценностей балансовой стоимостью 88 392 руб. в соответствии с разделительным балансом, утвержденным ответчиками, лишила общество возможности осуществлять предпринимательскую деятельность, определенную Уставом ООО «Дуслык», поскольку для осуществление данной деятельности невозможно без переданного имущества (торговое оборудование и товары), иных источников формирования внеоборотных и оборотных активов ООО «Дуслык» не имело.

После реорганизации ООО «Дуслык» фактически прекратило вести финансово - хозяйственную деятельность (что также подтверждается анализом финансовой деятельности должника от 26.06.2008г.), между тем, предпринимательскую деятельность осуществляло ООО «Кафе «Дионис», при этом, ответчики не предпринимали никаких действий для погашения кредиторской задолженности ООО «Дуслык» хотя бы частично из прибыли, получаемой от деятельности ООО «Кафе «Дионис»;

Из имеющейся у ООО «Дуслык» на момент реорганизации кредиторской задолженности в размере 451 191 руб., (в т.ч. задолженность по налогам и сборам в размере 340 947 руб.), в ООО Кафе «Дионис» была передана задолженность лишь в размере 110 244 руб., а вся задолженность по налогам и сборам была оставлена ООО «Дуслык».

Необходимо отметить, что кредиторская задолженность в размере 110 244 рублей переданная в ООО «Кафе «Дионис» в соответствии с разделительным балансом, является задолженностью по коммунальным и эксплуатационным платежам, связанным с использованием, эксплуатацией и охраной помещения, являющегося предметом договора о передаче муниципального имущества нежилого фонда в субаренду без права выкупа от 02.06.2006г. №2229.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что данная кредиторская задолженность в соответствии с разделительным балансом ООО «Дуслык» была передана вновь созданному ООО «Кафе «Дионис», учредителями которого, согласно сведениям ЕГРЮЛ, также являются ответчики,

исключительно в целях недопущения утраты последними права пользования

муниципальным объектом недвижимости в целях извлечения прибыли от деятельности ООО «Кафе «Дионис»;

Финансово-хозяйственная деятельность ООО «Кафе «Дионис» осуществляется в том же помещении и на том же оборудовании, что использовались ООО «Дуслык» для осуществления определенной Уставом деятельности, что подтверждается представленными в материалы дела договором о передаче муниципального имущества нежилого фонда в субаренду без права выкупа от 02.06.2006г. №2229, а также разделительным бухгалтерским балансом ООО «Дуслык» с приложением (расшифровкой строк 120, 210 баланса).

Таким образом, между действиями ответчиков и несостоятельностью ООО «Дуслык» имеется причинно-следственная связь, которая подтверждается представленными в дело доказательствами.

В соответствии со статьей 2 ФЗ «О несостоятельности» несостоятельность (банкротство) - это признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Решением Арбитражного суда РБ от 12.02.2009г. по делу №А07- 4074/2008 ООО «Дуслык» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Основанием для принятия указанного решения послужило отсутствие должника по юридическому адресу, фактическое прекращение хозяйственной деятельности и отсутствие какого-либо имущества, за счет которого могли бы быть удовлетворены требования кредиторов.

Вышеуказанное решение Арбитражного суда Республики Башкортостан вступило в законную силу, лицами, участвующими в деле о банкротстве ООО «Дуслык» обжаловано не было.

Таким образом, недостаточность имущества ООО «Дуслык» для удовлетворения требований кредиторов, как одна из необходимых составляющих для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам общества, является доказанной.

О наличии виновности ответчиков в несостоятельности ООО «Дуслык» свидетельствуют следующие факты, подтвержденные представленными в дело доказательствами:

- в результате проведенной реорганизации ООО «Дуслык» оказалось неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов. Так, согласно разделительному балансу ООО «Дуслык», утвержденному ответчиками, величина кредиторской задолженности общества в результате реорганизации составила 340 947 руб., в то время как величина активов составила только 174 475 руб. Таким образом, в результате проведенной реорганизации Общество стало отвечать признакам недостаточности имущества;

- общее собрание учредителей является высшим органом управления Обществом, соответственно, ответчики, являясь учредителями ООО «Дуслык», не могли не знать о том, что передача вновь созданному ООО «Кафе «Дионис» основных средств и товарно-материальных ценностей ООО «Дуслык» балансовой стоимостью 120 217 руб. приведет к невозможности удовлетворить требования кредиторов общества;

- именно ответчики принимали решение о реорганизации ООО «Дуслык» в форме выделения ООО «Кафе «Дионис» и утверждали соответствующий разделительный баланс.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, все составляющие, необходимые для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Дуслык», предусмотренные п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются доказанными и подтверждаются доказательствами, представленными в материалы дела.

Размер исковых требований истца суд также считает обоснованным и доказанным в силу нижеследующего.

В силу требований пункта 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 15.12.2004 г. № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» размер субсидиарной ответственности лиц, виновных в несостоятельности юридического лица, определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника.

Согласно реестру требований кредиторов ООО «Дуслык», представленному в материалы дела, общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов составляет 674 595 руб. (требования ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России

№20 по РБ включенные определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 26.06.2008г. по делу №А07-4074/2008).

В ходе конкурсного производства какое-либо имущество должника выявлено не было (инвентаризационная опись от 20.02.2009г. №1). Согласно отчету конкурсного управляющего ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М. о своей деятельности и о результатах проведения конкурсного производства от 24.08.2009г. в ходе конкурсного производства денежные средства от продажи имущества должника или замещения активов организации должника в конкурсную массу не поступили.

Таким образом, исковые требования правомерно составляют 674 595 рублей (размер требований ФНС России в лице Межрайонной ИФНС России №20 по РБ, включенных в реестр требований кредиторов ООО «Дуслык», в сумме 674 595 руб. за минусом размера денежных средств, вырученных от продажи имущества должника или замещения активов организации должника, в сумме 0 руб.).

В соответствии с пунктами 1, 2 статьи 14 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал общества составляется из номинальной стоимости долей его участников, при этом размер доли участника общества в уставном капитале общества определяется в процентах или в виде дроби, размер доли участника общества должен соответствовать соотношению номинальной стоимости его доли и уставного капитала общества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» каждый участник общества имеет на общем собрании участников общества число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале общества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно Уставу ООО «Дуслык» в редакции, действовавшей на момент реорганизации общества в форме выделения ООО «Кафе «Дионис», уставный капитал был распределен между ответчиками следующим образом:

БаяноваНасимаВадутовна - 23.4%;

Баянова Гузель Назебовна - 23.4%;

БаяноваИльдусНазиевич - 53.2%.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности каждого из ответчиков подлежит определению исходя из их доли в уставном капитале общества и подлежит взысканию в следующих размерах:

с гражданки БаяновойНасимыВадутовны - 157 855.23 руб.;

с гражданки Баяновой Гузели Назебовны - 157 855.23 руб.;

с гражданина БаяноваИльдусаНазиевича - 358 884.54 руб.

При таких обстоятельствах, требования конкурсного управляющего ООО «Дуслык» Саттаровой Р.М. признаются судом обоснованными, подтвержденными документально и подлежащими удовлетворению.

Р Е Ш И Л:

Исковые требования конкурсного управляющего ООО «Дуслык» удовлетворить.

Возложить субсидиарную ответственность на учредителей ООО «Дуслык»: БаяновуНасимуВадутовну, Баянову Гузель Назебовну, БаяноваИльдусаНазиевича в сумме 674595 рублей.

Взыскать с БаяновойНасимыВадутовны в пользу ООО «Дуслык» 157855,23 рублей суммы по обязательствам должника перед кредиторами пропорционально доли в уставном капитале.

Взыскать с Баяновой Гузель Назебовны в пользу ООО «Дуслык» 157855,23 рублей суммы по обязательствам должника перед кредиторами пропорционально доли в уставном капитале.

Взыскать с БаяноваИльдусаНазиевича в пользу ООО «Дуслык» 358884,54 рублей суммы по обязательствам должника перед кредиторами пропорционально доли в уставном капитале.

Судья И.М. Хайдаров



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УДМУРТСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

426011, г. Ижевск, ул. Ломоносова, 5

<http://www.udmurtiya.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ижевск

Дело №А71-4633/2008

22 декабря 2010г. Г15

Арбитражный суд Удмуртской Республики под председательством судьи Шаровой Л.П., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Абдуллиной В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Закрытого акционерного общества «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул Федотовских Михаила Евгеньевича о привлечении к субсидиарной ответственности Березнева Геннадия Михайловича и взыскании с него 15864337,42 руб.

У С Т А Н О В И Л:

Определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 03 июня 2008г. принято к производству заявление Федеральной налоговой службы г.Москва о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 25 декабря 2008г. ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на один год, конкурсным управляющим утвержден Федотовских М.Е.

01 июня 2010г. конкурсный управляющий ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул Федотовских М.Е. в связи с отсутствием у должника имущества, достаточного для погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» и текущих платежей на проведение процедуры банкротства обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Березнева Г.М.- руководителя должника к субсидиарной ответственности и взыскании задолженности по долгам предприятия в сумме 15864337,42 руб., в том числе: 15572745,52 руб.- размер требований кредиторов ЗАО «Сарапульский мясокомбинат», включенных в реестр, а также требований кредиторов, заявленных после закрытия реестра и признанных подлежащими удовлетворению; 32172,50 руб.- расходы на проведение наблюдения; 259419,40 руб.- расходы на проведение конкурсного производства.

Определением суда от 03.06.10г. заявление принято к производству в рамках дела о банкротстве ЗАО «Сарапульский мясокомбинат», поскольку в соответствии с разъяснениями, содержащимися в абз.3 п.2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №137 от 27.04.10г. «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 28.04.2009 №73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусмотренные положениями Закона о банкротстве в редакции Закона №73-ФЗ процессуальные нормы о порядке привлечения к субсидиарной ответственности (пункты 6-8 статьи 10 Закона о банкротстве и подпункт 2 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков) подлежат применению судами после вступления в силу Закона №73-ФЗ независимо от даты, когда имели место упомянутые обстоятельства или было возбуждено производство по делу о банкротстве.

Согласно п.2 данного Информационного письма положения Закона о банкротстве в редакции Закона N 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ. Если же данные обстоятельства имели место до дня вступления в силу Закона N 73-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции, действовавшей до вступления в силу Закона N 73-ФЗ (в частности, пункт 3 статьи 9.1 и статья 14), независимо от даты возбуждения производства по делу о банкротстве.

Правовыми основаниями привлечения руководителя ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» Березнева Г.М. к субсидиарной ответственности по долгам предприятия указаны п.4 ст.10 Закона о банкротстве (в редакции ФЗ от 03.12.2008г. №250-ФЗ), ст.56 ГК РФ. Фактическими основаниями для обращения с заявлением послужило отсутствие у должника по результатам проведенной процедуры конкурсного производства имущества достаточного для погашения задолженности перед кредиторами, включенными в реестр требований кредиторов, а также выплаты вознаграждения арбитражному управляющему и расходов на ведение процедуры банкротства, решение собрания кредиторов от 25.05.10г. на котором принято решение об обращении в суд с заявлением о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме, заявил ходатайство об увеличении размера субсидиарной ответственности до 15939388,52 руб., однако в дальнейшем представитель от данного ходатайства отказался и просит взыскать первоначально заявленную сумму – 15864337,42 руб.

Представитель Березнева Г.М. в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в письменном отзыве на заявление, считает заявление необоснованным в связи с чем просит в его удовлетворении отказать.

Заслушав доводы сторон, оценив материалы дела, суд считает заявление конкурсного управляющего ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» обоснованным частично: заявление о привлечении Березнева Г.М. подлежит удовлетворению, с Березнева Г.М. для включения в конкурсную массу подлежит взысканию 10388282,35 руб., в удовлетворении остальной части заявления следует отказать. При этом суд исходит из следующего.

Согласно п.7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №29 от 15.12.2004г. «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» субсидиарная ответственность указанных в п.4 ст.10 Закона о банкротстве лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и её размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (пункт 5 статьи 129 Закона).

Данная норма корреспондируется с пунктом 3 статьи 56 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ), разъяснение которого дано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»



Федерации». В п.22 данного постановления разъяснено, что 22. При разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Для привлечения к субсидиарной ответственности, предусмотренной ч. 2 п. 3 ст. 56 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо установление совокупности условий: наличие у ответчика права давать обязательные указания для должника либо возможности иным образом определять действия должника; совершение ответчиком действий, свидетельствующих об использовании такого права и (или) возможности; наличие причинно-следственной связи между использованием ответчиком своих прав и (или) возможностями в отношении должника, повлекшими его несостоятельность (банкротство); недостаточность имущества должника для расчетов с кредиторами. Кроме того, необходимо установить вину ответчика для возложения на него ответственности.

Таким образом, в силу ст.65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) и вышеуказанных норм права и сложившейся судебной практики при обращении в суд с таким требованием истец должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой неплатежеспособности, до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены (п.2 ст.3 Закона о банкротстве).

Для наступления гражданско-правовой ответственности руководителя необходимо доказать противоправный характер его поведения; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и последующим банкротством должника; вину правонарушителя.

Обращаясь с заявлением конкурсный управляющий указывает, что имеются все условия для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности по долгам должника. Указанные доводы подтверждаются документами.

Согласно представленного в материалы дела Устава закрытого акционерного общества «Сарапульский мясокомбинат» общество создано в 1992г. и является правопреемником товарищества с ограниченной ответственностью «Сарапульский мясокомбинат». В 2002г. ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц за основным регистрационным государственным номером

В соответствии с Уставом ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» единоличным исполнительным органом является – директор. Директором общества за все время его существования и до возбуждения дела о банкротстве являлся Березнев Геннадий Михайлович (протокол общего собрания акционеров ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» от 17.05.02г.; трудовой договор от 17.05.02г., трудовой договор от 27.04.07г. со сроком действия до 27.04.2012г.).

В компетенцию директора входит решение всех вопросов текущей деятельности ЗАО «Сарапульский мясокомбинат», отнесенные к его компетенции уставом общества, трудовым договором, заключенным с Березневым Г.М., действующим законодательством. Для реализации своей компетенции Березнев Г.М. издает приказы и дает Указания, которые обязательны к исполнению всеми должностными лицами и другими сотрудниками ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» (пункт 8.1 Устава общества; пункты 1.4, 1.5 трудового договора от 17.05.02г., 27.04.07г.).

При обращении с заявлением конкурсный управляющий указал, что директором ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» Березневым Г.М. совершены следующие действия повлекшие за собой неплатежеспособность должника и его банкротство.

В период с 2004г по 2006г. обществом применены налоговые вычеты (ст.ст.171,172 НК РФ) по налоговым декларациям по НДС за март, август-декабрь 2004г., январь-ноябрь 2005г., январь 2006г. на общую сумму 6847018,74 руб. Налоговая выгода была получена необоснованно, вследствие формального, документального оформления операций купли- продажи скота с «проблемными» поставщиками вместо реальных поставщиков-сельхозтоваропроизводителей, применяющих систему налогообложения в виде уплаты единого сельскохозяйственного налога и не являющихся плательщиками НДС в силу п.3 ст.346.1 НК РФ. Так в целях получения налоговой выгоды по указанию директора Березнева Г.М. работниками общества оформлялись документы на приобретение скота у ЗАО «Атташе», ООО «Орион», ООО «Химтехносервис», ООО «Лумина», ООО «Паритет-МТ», ООО «Арханис» (договоры купли-продажи скота, счета-фактуры, товарно-транспортные накладные, приемные квитанции на закупку скота, накладные на приемку скота и передачу его в производство, договоры уступки права требования) в которых указывалась сумма НДС и которая в дальнейшем возмещалась предприятием из бюджета. Фактически указанные организации либо вообще не существуют (не стоят на учете в налоговом органе, а также по месту регистрации не находятся), либо в течение длительного времени до совершения сделок не представляют налоговую отчетность и не имеют открытых расчетных счетов. Расчеты за приобретенный скот производились непосредственно с фактическими сельхозтоваропроизводителями – ООО СХПК «Мир», ЗАО «СПП Дулсово», ООО СХП «Мазунинское», колхоз «Новый путь», ООО «БелКамАгро», ПСК «Рассвет», но уже без уплаты им НДС в стоимости приобретенного скота.

Указанные обстоятельства, установлены в ходе выездной налоговой проверки по вопросу соблюдения ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» налогового законодательства за период с 2004г. по 2006г., результаты которой оформлены актом №12-17/31 от 05.12.07г. (решение №12-17/40 от 27.12.07г.), решением Арбитражного суда Удмуртской Республики по делу № А71-2544/2008-А28 от 02.07.08г., в связи с обжалованием ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» решения налогового органа одоначислении налогов и привлечения должника к налоговой ответственности, оставленного в силе вышестоящими судебными инстанциями; приговором Сарапульского городского суда Удмуртской Республики от 18 июня 2009г. по делу №256/09 о привлечении к уголовной ответственности за уклонение от уплаты налогов (ст.119 УК РФ).

Кроме того, в ходе выездной налоговой проверки установлено, что в 2004г.,2006г. Березневым Г.М. как руководителем должника создана схема, направленная на уклонение от уплаты ЕСН, что выразилось в следующем, налогоплательщик на основании приказов перевел своих работников в специально созданные для целей ухода от налогообложения общества «Сарапульский мясокомбинат-1»(СМК-1) и «Сарапульский мясокомбинат-2»(СМК-2), применяющих упрощенную систему налогообложения, при этом прием и увольнение работников производился должностным лицом отдела кадров ЗАО «Сарапульский мясокомбинат», трудовая деятельность работников не прерывалась, рабочие места, условия, труда, должность, оклады, характер выполняемой работы, административная подчиненность не изменялись. В результате указанных действий общество получило налоговую выгоду, уменьшив налоговую базу по ЕСН на сумму заработной платы работников «переведенных» в организации, освобожденные от его уплаты в силу налогового законодательства. По результатам налоговой проверки должнику доначислен ЕСН в сумме 940130,18 руб., пени в сумме 118718,86 руб. Должником занижена налоговая база по налогу на имущество за 2005г., 2006г. ввиду несвоевременного принятия к бухгалтерскому учету в качестве объектов основных средств автомобилей; не начислен транспортный налог за 2004г.,2005г. по грузовым автомобилям. Факты совершения указанных действий выявлены Межрайонной ИФНС России №5 по Удмуртской Республике в ходе выездной налоговой проверки по результатам которой установлена неполная уплата налогов в общей сумме 8017973,74 руб. (в том числе НДС в сумме 6847018,74 руб., налога на имущество в сумме 4603 руб., транспортного налога в сумме 226222 руб., ЕСН в сумме 940130 руб.), общество привлечено к налоговой ответственности в общей сумме 1680995,22 руб., начислены пени в связи с несвоевременной уплатой налогов в сумме 2708666,60 руб.

Таким образом, в результате указанных действий Березнева Г.М. должнику причинен ущерб в сумме 8017973,74 руб. Доначисление налоговым органом налогов послужило в дальнейшем основанием для обращения Федеральной налоговой службе с заявлением о признании ЗАО «Сарапульский мясокомбинат», поскольку должник оказался неспособным погасить задолженность в связи с отсутствием у него имущества и денежных средств.

Отсутствие имущества у должника вызвано следующими действиями непосредственно совершенными Березневым Г.М.

В мае и октябре 2007г. директором ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» Березневым Г.М. совершены три сделки по продаже 99,9% основных средств должника ООО «Кигбаевский бекон» (должнику оставлены лишь неликвидные объекты жилфонда): договор купли-продажи от 03.05.07г. (недвижимое имущество в количестве 18 позиций); договор купли-продажи от 15.05.07г. (сооружения 8 позиций, транспортные средства в количестве 50 штук; машины и оборудования в количестве 189 позиций; производственный и хозяйственный инвентарь); договор купли-продажи от 18.10.07г. (недвижимое имущество-3 позиции). Указанные сделки являлись крупными, поэтому в силу ст.79 Закона об ОАО подлежали одобрению собранием акционеров.

По состоянию на 30.03.07г. акционерами ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» являлись: Березнев Г.М. с количеством акций 10288, номинальной стоимостью одной акции 10 руб.; Горелов В.А.- 1073 акции; Зайцева В.В.- 53 акции; Колотов П.Ф.- 117 акций; Курочкин С.Б.-20 акций; Сухинин Н.С.-1083 акции. Таким образом, Березневу Г.М. принадлежало 81% акций. 27.04.07г. на годовом общем собрании акционеров были одобрены сделки по продаже имущества общества обществу «Кигбаевский». При голосовании все акционеры, кроме Березнева Г.М. проголосовали против одобрения данных сделок. Таким образом, Березнев Г.М. определил действия должника по совершению сделок и совершил их от имени должника.

В результате действий директора общества Березнева Г.М., одновременно являющегося акционером общества, общество лишилось имущества за счет которого и на котором осуществлялась производственно-хозяйственная деятельность должника. Для продолжения деятельности иное имущество как в собственности, так и в аренду не приобреталось.

Причинно-следственная связь между указанными выше действиями и наступившими последствиями в виде банкротства прямая. Продажа всех активов, участвовавших в хозяйственной деятельности предприятия и по существу прекращение деятельности предприятия по основным видам его деятельности привели к резкому снижению показателя рентабельности, снижению среднемесячной выручки, резкому снижению коэффициента платежеспособности должника по текущим обязательствам в первом квартале 2008г. Согласно анализу финансового состояния должника, сделанному временным управляющим чтобы рассчитать по текущим обязательствам, направляя на их погашение всю имеющуюся в распоряжении предприятия выручку если на 01.01.08г. предприятию требовалось не более 2 месяцев, то на 01.04.08г. уже 108 месяцев, в последующем этот показатель продолжал ухудшаться.

Доначисление налогов и неспособность должника рассчитаться по текущим обязательствам вследствие вышеуказанных обстоятельств явились основанием для ФНС России для обращения 28.05.08г. с заявлением в суд о признании ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» несостоятельным (банкротом), решением суда от 25.12.08г. ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура конкурсного производства.

Вина директора Березнева Г.М. в причинении ущерба предприятию подтверждена приговором Сарапульского городского суда по делу. Согласно п.7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №29 от 15.12.2004г. «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» субсидиарная ответственность указанных в п.4 ст.10 Закона о банкротстве лиц по обязательствам должника может быть возложена на них при недостаточности имущества должника и её размер определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника или замещения активов организации должника (пункт 5 статьи 129 Закона).

Согласно отчета конкурсного управляющего Федотовских М.Е. по состоянию на 02.12.10г. в результате принятых конкурсным управляющим мер по установлению и реализации имущества должника сформирована конкурсная масса на сумму 21315,68 руб. за счет возврата из бюджета излишне уплаченного налога, иное имущество, имущественные права подлежащие включению в конкурсную массу не установлены. Расходы на проведение конкурсного производства, подлежащие возмещению в соответствии со ст.59 Закона о банкротстве в первоочередном порядке составили на 02.12.10г. 340471,50 руб.

Таким образом, средств полученных в конкурсную массу оказалось недостаточно даже для погашения внеочередных расходов.

Размер требований кредиторов, включенных в реестр составляет 10338282,35 руб. Погашение указанной задолженности перед кредиторами вследствие отсутствия имущества у должника невозможно.

С учетом разъяснений Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в п.7 постановления Пленума №29 от 15.12.04г. размер субсидиарной ответственности составляет 10338282,35 руб. В указанной части заявление конкурсного управляющего обоснованно, в остальной части в удовлетворении заявления следует отказать как не имеющего правового обоснования.

Возражения представителя Березнева Г.М. не могут быть приняты во внимание по следующим причинам.

Представитель Березнева Г.М. возражая против заявления указывает, что применяя налоговый вычет по НДС налогоплательщик в лице директора действовал добросовестно. Однако как в ходе рассмотрения материалов выездной налоговой проверки так и в ходе рассмотрения дела в арбитражном суде при оспаривании должником решения налогового органа и в уголовном порядке недобросовестность и вина руководителя в уклонении от уплаты налогов доказаны. Ссылка на то, что действия директора находятся за пределами двухлетнего срока установленного ст.2 Закона РФ №127-ФЗ (в редакции от 28.04.09г.) поэтому директор не может быть привлечен к ответственности не принимается, поскольку указанные действия совершены до введения в действие закона в указанной редакции, кроме того, данные обстоятельства были выявлены в ходе выездной налоговой проверки и в ином порядке они не могли быть установлены, налоговая проверка проведена в 2007г. В течение 2004-2006годов предприятие в связи с не законным применением налогового вычета в указанные годы получило выгоду, убыток в результате доначисления возник после проверки, т.е. в 2007г.

Довод о том, что конкурсным управляющим не оспорены сделки по купле- продаже имущества должника, кроме того обстоятельства правомерности совершенных сделок были предметом оценки Арбитражным судом по делам №А71-9600/2008, №А71-6344/2008, А71-6345/2008 не принимается судом, поскольку в рамках указанных дел рассматривался вопрос правомерности совершения сделок с точки зрения законодательства об акционерных обществах. В данном случае конкурсный управляющий указывает на то, что в результате совершения данных сделок имущество должника было выведено, осуществление хозяйственной деятельности стало невозможным, доказательств приобретения иного имущества или заключения договоров аренды для осуществления дальнейшей хозяйственной деятельности предприятия Березневым Г.М. не представлено, на что было подтверждено анализом финансового состояния ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» сделанного временным управляющим по результатам наблюдения.

Руководствуясь ст.ст.10, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст.184-187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Удмуртской Республики

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул Федотовских М.Е. удовлетворить частично.

Привлечь Березнева Геннадия Михайловича к субсидиарной ответственности по долгам ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул и взыскать с Березнева Геннадия Михайловича в пользу ЗАО «Сарапульский мясокомбинат» г.Сарапул 10338282,35 руб. В удовлетворении остальной части заявления отказать.

.....
Судья Л. П. Шарова